

**THE ROLE OF SOUTHERN AFRICAN NHRIs
IN TORTURE PREVENTION**

NETWORK OF AFRICAN NATIONAL HUMAN RIGHTS INSTITUTIONS

Published by

The Network of African National Human Rights Institutions
2nd Floor, CVS Plaza,
Lenana Road
P.O Box 74359-00200
Nairobi-Kenya

Copyright © 2013
Network of African National Human Rights Institutions
(NANHRI)

ISBN 978-9966-065-65-0

All rights reserved.

This publication, or parts of it, may be reproduced if the author and source are quoted

Acknowledgements

The Network of African National Human Rights Institutions (NANHRI) would like to acknowledge the magnanimous support of the Open Society Initiative for Southern Africa (OSISA) for this publication. Sincere appreciation is also due to Mr. Joel Aliro Omara who, on commission by the NANHRI Secretariat, was able to conduct research and compile the current report.

The NANHRI would also like to recognize the significant role played by Southern African National Human Rights Institutions (NHRIs) for the data they made available for this survey.

Mention is also made of Ezekiel Owuor Ochieng of NANHRI for coordinating the preparations for the publication.

Many other people have been individually instrumental in this publication. Their efforts are sincerely appreciated.

Contents

<i>Acknowledgement</i>	i
<i>Foreword</i>	iii
<i>Abbreviations and Acronyms</i>	v
PART ONE: INTRODUCTION	1
1.1 Rationale	1
1.2 Objectives	1
1.3 Methodology and Limitations	2
PART TWO	3
2.1 Background	3
2.2 Stakeholder actions	3
2.3 Definitions	4
2.4 Legal Framework on Prevention of Torture	6
2.5 The Paris Principles	7
PART THREE	8
3.1 Torture in the Southern Africa Region – Review of the Situation	8
3.2 Activities Against Torture – NHRIs Best Practice and Challenges	10
3.2.1 South African Human Rights Commission (SAHRC)	10
3.2.2 Zambia Human Rights Commission (ZHRC)	14
3.2.3 Malawi Human Rights Commission (MHRC)	16
3.2.4 Mozambique National Human Rights Commission – Comissão Nacional Dos Direitos Humanos (CNDH)	19
3.2.5 Zimbabwe Human Rights Commission (ZIMHRC)	20
3.2.6 Namibia Office of the Ombudsman	21
3.2.7 Mauritius National Human Rights Commission (MNHRC)	23
3.2.8 Swaziland Commission on Human Rights and Public Administration (SCHRPA)	24
PART FOUR: CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS	26
4.1 General Conclusions	26
4.2 Recommended Measures	27
4.3 Action Plan	28
BIBLIOGRAPHY	30



Foreword

Africa is faced with a myriad of challenges that include a state of human rights characterized by gross violations. Ill-conceived legal frameworks and governance systems not responsive to accountability and transparency serve to aggravate the abuses. This has been especially true with regard to torture and other forms of ill-treatment—a serious human rights violation prevalent in both conflict and post-conflict situations. Surprisingly, though, torture is tolerated even in peaceful, democratic countries due to its wide, almost normative application by law enforcement agencies. This report indeed unearths a disturbing tolerance towards torture by governments in the SADC region, including in countries where laws exist that prohibit torture.

This study was thus undertaken as a realization that National Human Rights Institutions (NHRIs) can play a key role in effectively addressing torture. But this could only be possible with the identification of specific structural, administrative and operational shortcomings that constitute obstacles to effective functioning of NHRIs, and which if addressed would strengthen their capacity in preventing torture. Specifically, the study aimed at interrogating the level of independence with which SADC NHRIs execute their mandate, the professional capacity of their staff, and effectiveness in discharging their national role.

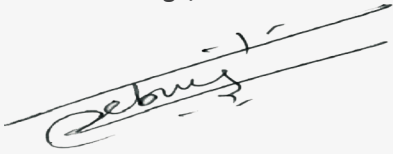
The immediate objective was to enable the umbrella body of African NHRIs—the Network of African National Human Rights Institutions (NANHRI)—to both recommend and undertake specific corrective measures in accordance with the needs of each NHRI. This would help these national institutions conform to standards contemplated in the United Nations’ Paris Principles that prescribes the framework within which their full competence and effectiveness can be realized.

Where particular NHRIs have demonstrated initiative in addressing torture and other forms of ill-treatment, the report acknowledges as much. But more importantly it uncovers areas in which particular NHRIs in the study need intervention. This will enable NANHRI to set in motion its resources and partnerships to help achieve a Southern African region characterized by respect for human rights and especially the observance of the rights of persons under lawful detention.

To begin with, there is need to comprehensively combat torture in the region through impressing upon NHRIs to work collaboratively and with CSOs. Working collectively would give them the leverage to influence regional governments to ratify and/or implement the Convention Against Torture (CAT) and the Optional Protocol to the Convention Against Torture (OPCAT). This would provide them a legal basis on which to call their governments to account including through the use of regional and international mechanisms. They would also lobby law enforcement agencies to observe best practice as envisaged in various regional and international torture prevention guidelines such as the *Robben Island Guidelines* and the *Istanbul Protocol*.

Lastly, the NANHRI would like to acknowledge material support from the Open Society Initiative for Southern Africa (OSISA), without which this study would not have been possible. We therefore wish to express our gratitude for OSISA's generosity and commitment to the realization of a just Southern African region. It is our hope that the partnership will continue to flourish for purposes of advancing the welfare of the region's peoples.

Gilbert Sebihogo,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sebihogo', is written over two parallel horizontal lines. The signature is slanted upwards from left to right.

Executive Director

The Network of African National Human Rights Institutions (NANHRI)

Abbreviations and Acronyms

AI	Amnesty International
APCOF	African Policing Civilian Oversight Forum
APT	Association for the Prevention of Torture
CAT	Convention Against Torture
CHRR	Centre for Human Rights and Rehabilitation
CNDH	Mozambique National Human Rights Commission
CSOs	Civil Society Organizations
DPP	Director of Public Prosecutions
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment on Children
HRC	Human Rights Council
HuRap	Human Rights Advocacy programme
ICC	International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP1	First Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP2	Second Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights
ICJ	International Commission of Jurists (ICJ)
IPID	Independent Police Investigative Directorate
MHRC	Malawi Human Rights Commission
NANHRI	the Network of African National Human Rights Institutions
NGOs	Non-Governmental Organizations
NHRC	Mauritius National Human Rights Commission
NHRIs	National Human Rights Institutions
NPM	National Preventive Mechanism
OPCAT	Optional Protocol on the Convention Against Torture
OSISA	Open Society Initiative for Southern Africa
PAIA	Promotion of Access to Information Act 2/2000
PASSOP	People Against Suffering, Oppression and Poverty
SADC	Southern Africa Development Community
SAHRC	South African Human Rights Commission
SARPPCO	Southern African Regional Police Chiefs Cooperation Organization
SCHRPA	Swaziland Commission on Human Rights and Public Administration
UDHR	Universal Declaration of Human Rights
UN	United Nations
UPR	Universal Periodic Review
ZHRC	Zambia Human Rights Commission
ZIMHRC	Zimbabwe Human Rights Commission



PART ONE

INTRODUCTION

1.1 Rationale

This study was commissioned to assess the legal standing, independence and capacity of Southern Africa National Human Rights Institutions (NHRIs) to discharge their human rights mandate in accordance with the Paris Principles, in terms of their work on elimination of torture, and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.

The study report includes the definition and expected functions of NHRIs as contemplated by the Paris Principles for NHRIs, a brief discussion on definitions of torture and other ill-treatment, and on methods of work on the prevention of torture. Consistent with the Terms of Reference for the study, the report examines the responses that each of the Southern African NHRIs has made in response to a survey that was distributed for purposes of this study in relation to torture issues.

Based on this information, the NHRIs strengths and weaknesses in this respect are identified and discussed. The study also identifies and presents on-going or potential partnerships with key stakeholders, such as Civil Society Organizations (CSOs), at national, regional and international levels. The report recommends a one-year action plan, based on the findings of the survey, for implementation in order to address and augment the weaknesses and strengths respectively. The recommendations aim at building the capacity of the NHRIs and that of their collaborative partners towards torture prevention in the region.

This study focuses on eight NHRIs in the Southern Africa region, namely, South African Human Rights Commission (SAHRC), Zambia Human Rights Commission (ZHRC), Malawi Human Rights Commission (MHRC), Mozambique National Human Rights Commission (CNDH), Zimbabwe Human Rights Commission (ZIMHRC), Namibia Office of the Ombudsman, Swaziland Commission on National Human Rights and Public Administration (SCHRPA) and the Mauritius National Human Rights Commission (NHRC).

1.2 Objectives

The overall objective of the study is to assist the NANHRI Secretariat to develop an action plan for providing a regional platform to initiate a holistic engagement with NHRIs in the Southern Africa sub-region, to interrogate their role in the promotion and protection of human rights, ascertain their capacity, the level of their independence and effectiveness to deliver on their mandates, as well as on the prospect of partnerships with relevant stakeholders such as CSOs, in discharging their mandate. In particular, the objectives included:

- a) Carrying out a baseline study of the current level of involvement and capacity of Southern Africa NHRIs to ascertain their legal standing in compliance with the Paris Principles, their strengths, weaknesses and capacity to effectively discharge their mandate.
- b) Analysing Southern African NHRIs legal standing, independence and capacity to discharge their mandate

in-as-far-as promotion and protection of human rights is concerned, with specific focus on their engagement in torture prevention.

- c) Identifying gaps in powers and current work of Southern Africa NHRIs in relation to prevention of torture.

available information. Given limited information on some of the NHRIs, it was not possible to have an in-depth report on all NHRIs in Southern Africa region.

1.3 Methodology and Limitations

The study method adopted was primary and secondary research to gather the required information. This principally involved reviewing the following:

- i. Literature on NHRIs particularly their legal framework, reports of their activities and other available information on each of them;
- ii. International human rights instruments and guidelines specifically concerned with torture and other ill-treatment;
- iii. Policy documents, annual reports and strategic plans from the NHRIs;
- iv. Reports from national and international human rights actors/stakeholders such as the UPR reports, the US Department of State Human Rights Reports, reports from human rights non-governmental organizations; and
- v. Questionnaires completed by officials of NHRIs with a view to analysing their answers.

The study was limited by the fact that not all the NHRIs completed the questionnaires.¹ In addition, some of the NHRIs either did not have websites or their websites were not functional or had limited

¹Mauritius National Human Rights Commission, Namibia Office of the Ombudsman and Zimbabwe Human Rights Commission did not answer the questionnaires.

PART TWO

2.1 Background

Torture is a severe violation of human rights and is strictly prohibited under international law. The prohibition is established in all core international and regional human rights instruments and humanitarian law as absolute and non-derogable. The prohibition is universal under *jus cogens* rule i.e. under peremptory norm of international law. The prohibition of torture and other forms of ill-treatment in international and regional laws has not, however, eradicated its use and practice by law enforcement agencies. In Africa its prevalence remains widespread due to a range of factors. These include tolerance, non-criminalisation in domestic law, inadequate independent monitoring of places of detention, and the disregard for basic procedural safeguards for persons deprived of liberty. Additional important factors that have been identified by ASI research include inadequate training by law enforcement personnel; weak investigative capacity by law enforcement agencies which has led to overreliance on confession-based evidence for prosecution and convictions; and dehumanizing conditions of detention in detention places (police cells and prison cells) that amount to torture, inhuman and degrading treatment or punishment.

The role of NHRIs in torture prevention has increasingly gained recognition internationally. Yet as independent institutions set up by governments to promote and protect human rights, NHRIs are in a unique position to engage with governments, as well as with national and international actors on prevention of torture and other ill-treatment. By virtue of their functions that include handling complaints, advising

governments and human rights education, NHRIs can do much towards fighting the practice of torture and ill-treatment. Clearly, since torture and inhumane treatment constitute serious human rights violations, there can be no doubt regarding the need for each NHRI to develop specific strategies aimed at addressing such violations.

2.2. Stakeholder actions

In furtherance of the recognition of the role of NHRIs, several guidelines have been developed to guide the work of NHRIs and other organisations in fighting torture. The *Manual on Effective Investigation and Documentation of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment* (the Istanbul Protocol) was the first set of international guidelines developed to guide assessment of torture allegations, investigations and reporting. *The Manual, Preventing Torture: An Operational Guide for National Human Rights Institutions*, was developed on the basis that NHRIs have a broad mandate to protect and promote human rights and are well placed to engage effectively with both international and national key actors towards torture prevention.²

The NHRIs in Africa were central in drafting and adopting the *Guidelines and Measures for the Prohibition and Prevention of Torture, Cruel, Inhuman or Degrading Treatment in Africa* (the Robben Island Guidelines), the first regional instrument on torture prevention. Several follow-up consultative meetings aimed at implementing the Guidelines have been held since 2002. A meeting in December 2003 in Ouagadougou, Burkina Faso led to recommendations that were

²Developed by the OHCHR in collaboration with the Association for the Prevention of Torture (APT) and the Asia Pacific Forum of National Human Rights Institutions (APF)

adopted by the African Commission on Human and People's Rights (*the African Commission*). The African Commission has adopted the Robben Island Guidelines (RIG) and carries out activities to address torture prevention challenges in Africa through the Committee for the Prevention of Torture in Africa (CPTA).³ The African Commission has also adopted the *Principles and Guidelines on the Right to a Fair Trial and Legal Assistance in Africa*, which include provisions on the prevention of torture. At the sub-regional level in 2001 the Southern African Police Organizations adopted the SARPCCO Code of Conduct which has a specific provision prohibiting the use of torture.

In 2005, the Association for the Prevention of Torture (APT) issued a Position Paper on the "Role of National Human Rights Institutions in the prevention of torture, cruel, inhuman, and degrading treatment or punishment", which is a comprehensive guide for NHRIs on the subject linked with the roles of NHRIs as provided for in the Paris Principles.

In 2008, at the Ninth International Conference of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights, NHRIs adopted the Nairobi Declaration underscoring the role of NHRIs in the administration of justice and torture prevention. In September 2011 the APT and the Network of African National Human Rights Institutions (NANHRI) convened a meeting in Morocco that discussed the issue of torture in Africa.

The conference restated the role of NHRIs in the prevention of torture and provided strategic guidelines for NHRIs. Cooperation is vital for an effective fight against torture and other ill-treatment. In February 2012 a regional Africa conference was held in Addis Ababa, Ethiopia, to discuss cooperation with the United Nations. The conference titled the "Regional consultation for Africa on enhancing cooperation between United Nations and regional human rights mechanisms

on prevention of torture and the protection of victims of torture, especially people deprived of their liberty", came up with recommendations for the enhancement of such cooperation.⁴

2.3 Definitions

2.3.1 Torture

Torture is defined in the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CAT)⁵ as:

*any act by which severe pain or suffering, whether physical or mental, is intentionally inflicted on a person for such purposes as obtaining from him or a third person information or a confession, punishing him for an act he or a third person has committed or is suspected of having committed, or intimidating or coercing him or a third person, or for any reason based on discrimination of any kind, when such pain or suffering is inflicted by or at the instigation of or with the consent or acquiescence of a public official or other person acting in an official capacity. It does not include pain or suffering arising only from, inherent in or incidental to lawful sanctions.*⁶

Torture is a pervasive abuse of power, and can be experienced not only in prisons and police detentions, but also in migrant or juvenile detention centres, psychiatric institutions and other places where people are deprived of their liberty.⁷ The prohibition against torture and cruel, inhuman or degrading treatment or punishment is absolute. Freedom from torture and other ill-treatment is non-derogable. No excuse or any circumstance whatsoever can justify the violation of the freedom.

³Report of the Working Group to the 52nd Ordinary Session of the African Commission on Human and People's Rights

⁴Preventing Torture: An Operational Guide for National Human Rights Institutions

⁵UN General Assembly Resolution 39/46 of 10 December, 1987

⁶Article 1 CAT

⁷www.apr.ch/en/torture-prevention

2.3.2 Torture Prevention

The absolute prohibition of torture in international law underscores the importance that should be placed on the fight against the vice. Actions to prevent torture can be numerous, but they fall under two broad approaches, namely, direct and indirect methods of prevention. Both methods are, however, complementary, and should always constitute part of an integrated programme for torture prevention.⁸

Direct prevention constitutes actions that target to forestall torture from occurring. They reduce risk factors and eliminate possible causes. It is preventive in the sense that the action occurs before torture happens. Such activities include training and creating awareness on the absolute nature of the prohibition of torture, and awareness on human rights generally. Direct prevention includes actions such as visiting and monitoring places of detention.⁹ Places of detention are where the vice is likely to happen and should be visited regularly or inspected with a view to finding out conditions of inmates and any abuses that might have been meted out on the inmates.

Indirect prevention (deterrence) strategies are reactive in nature. These are strategies for response when acts of torture or ill-treatment have already occurred. The purpose is to address the issues and prevent the repetition of similar mistreatment. It involves investigation and documentation of past cases, denunciation, litigation, prosecution and sanctions against perpetrators and reparation for victims.¹⁰

⁸Preventing Torture: An Operational Guide for National Human Rights Institutions

⁹ibid

¹⁰ibid

2.4 Legal Framework on Prevention of Torture

There are several international and regional instruments that prohibit torture and other cruel, inhuman or degrading punishment or treatment. The fundamental premise for the prohibition of torture and other ill-treatment is in Article 5 of the Universal Declaration of Human Rights, 1948 (UDHR).¹¹ The key instrument against torture is the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, 1984 (CAT), which defines torture and places obligation on States Parties to prevent torture and other inhuman treatment through effective measures.¹² The Optional Protocol to the CAT (OPCAT) reinforces this specific obligation and establishes a system of regular visits to places of detention by national and international bodies. Other key international instruments include the International Convention on Civil and Political Rights, 1966¹³ and those that focus on vulnerable groups such as the Convention on the Rights of the Child, 1989;¹⁴ the Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;¹⁵ and the Convention on the Rights of Persons with Disabilities.¹⁶ Although there is no specific provision on torture included in the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women, the relevant United Nations treaty body has adopted a general recommendation on violence against women that deals with torture (General Recommendation 19, 1992).¹⁷

At the regional level there is the African Charter on Human and Peoples Rights, 1981 (*the African Charter*), which bestows on each individual the right to the respect of the dignity inherent in a human being and to the recognition of his legal status. It also prohibits any form of exploitation

and degradation of man, particularly slavery, slave trade, torture, cruel, inhuman or degrading punishment and treatment.¹⁸ There are a number of regional and international soft laws on torture and ill-treatment. These include:

- i. the Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners, 1955;
- ii. the Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment, 1988;
- iii. the Basic Principles for the Treatment of Prisoners, 1990;
- iv. the United Nations Guidelines and Standards on the Treatment of Persons Deprived of their Liberty;
- v. the Code of Conduct for Law Enforcement Officials, 1979;
- vi. Principles on the Effective Prevention and Investigation of Extra-legal, Arbitrary and Summary Executions;
- vii. Robben Island Guidelines (at the Africa regional level).

These soft laws are important as they outline procedural measures that can reduce the possibility of torture by law enforcement officials in their work.

All the binding international and regional instruments are expressed in the language that makes the prohibition of torture and ill-treatment absolute. They are equally clear on the role of the state in ensuring that the vice is eliminated. The State Parties have the obligation to respect, protect and promote freedom from torture and ill-treatment. Specifically, they must each put in place measures to protect people from torture and ensure that there are effective measures to punish perpetrators as well as set up mechanisms to facilitate victims' access to reparations.

¹¹Article 5: "No one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment"

¹²Articles: 2.1 and 16

¹³See Articles 7 and 10

¹⁴Article 73

¹⁵Article 10

¹⁶Article 15

¹⁷Preventing Torture: An Operational Guide for National Human Rights Institutions

¹⁸Article 5

2.5 The Paris Principles¹⁹

NHRIs are independent state bodies with constitutional and/or statutory mandate to promote and protect human rights. The key principles that define the nature and roles of NHRIs are provided for in the Paris Principles. The Paris Principles require that NHRIs should be established by law. The law should guarantee their independence and autonomy and enable their membership to be pluralistic and constituted through fair and transparent appointment procedures. NHRIs come in many forms: they can be human rights commissions, ombudsmen, consultative and advisory bodies, or hybrid institutions with combined human rights and anti-corruption mandate. They can also be quasi-judicial institutions with jurisdiction to adjudicate over human rights matters. The mandate of NHRIs usually involves handling and investigating complaints; monitoring and reporting on human rights; conducting civic education, research and reporting; and advising governments on human rights issues. They also monitor government compliance with national and international human rights standards.

better placed to undertake collaborative actions with international, regional and national bodies including civil society.

NHRIs, because of the nature of their mandates, are ideally placed to contribute to an integrated strategy to prevent torture and ill-treatment. They can contribute towards development of policy and legislation, lobby government to ratify relevant regional and international human rights instruments, and advocate for legal reforms particularly for a specific law that criminalize and adequately punish torture and other ill-treatment.

They can also monitor the implementation of legislative and policy framework that impact on torture-related issues such as regulations on arrests and detentions and state compliance with international conventions and laws. They can investigate torture allegations, train relevant stakeholders on strategies for preventing torture and create the much needed awareness. They are

¹⁹Principles Relating to the Status of National Institutions (The Paris Principles) Adopted by UN General Assembly resolution 48/134 of 20 December 1993.

PART THREE

3.1 Torture in the Southern African Region – Situational Review

All the Southern African countries in this study are party to at least one international or regional instrument which prohibits torture and other forms of ill-treatment. Freedom from torture and other forms of ill-treatment is guaranteed by the constitutions of all these countries in various forms and languages. However, despite these guarantees, the practice of torture and ill-treatment continues to be a human rights issue of concern in the region.

The cases and forms of torture, cruel, inhuman or degrading treatment or punishment are similar throughout the eight countries surveyed in this study. The common patterns that emerged from reports include the following:

- i. excessive use of force by security officials;
- ii. unlawful killings;
- iii. arbitrary arrests and detention;
- iv. harassment, torture and ill-treatment in places of detention;
- v. sexual abuse; and
- vi. deplorable conditions in places of detention.

In 2012 South Africa underwent the Universal Periodic Review (UPR) process. According to

submissions by several stakeholders in the Human Rights Council (HRC) in the said year, torture, cruel, inhuman and degrading treatment or punishment continued to be experienced in South Africa. Amnesty International reported violations—by law enforcement officers—of the right to life and the right not to be subjected to torture and other ill-treatment. In their recommendations to the UPR, Amnesty International recommended that South Africa should bring before Parliament a comprehensive ‘criminalization of torture’ bill by 2012; publicly denounce acts of torture and extra-judicial executions; extradite or prosecute perpetrators of torture; educate its officials on the absolute prohibition of torture and ill-treatment; regularly review interrogation rules, instructions, and methods; promptly investigate cases in which there are reasonable grounds to suspect that torture may have taken place; and provide redress for victims. The county’s police oversight body, the Independent Complaints Directorate, reported some 860 deaths in custody “as a result of police action” between April 2009 and March 2010.²⁰ The Omega Research Foundation (ORF) also expressed concerns over torture in correctional centres, recommending “effective legislative, administrative, judicial or other measures to prevent the use of electroshock belts and other body-worn electro-shock devices.”²¹

In Zambia, prolonged pre-trial detention, arbitrary arrests, and excessive use of force including torture during the process of apprehending, interrogating and detaining suspects or irregular

²⁰Summary prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 5 of the annex to Human Rights Council resolution 16/21 - South Africa.

²¹Ibid

immigrants have been documented. There were allegations of officials abusing family members of suspects with impunity as a deliberate method of identifying or locating suspects. Prison conditions in the country have been described as deplorable, overcrowded, of poor sanitary standards, and as lacking adequate medical facilities and sufficient water leading to outbreak of disease like dysentery.²²

In Malawi, there were reports of the police using excessive force which resulted in injuries and death; cases of impunity by security forces were cited in reports although there were attempts at bringing perpetrators to justice. Occasional mob justice, arbitrary arrests, trafficking in persons and situations of harsh and life-threatening prison conditions have been documented.²³ The MHRC, has expressed in its reports concerns about failure by the authorities to effectively investigate a number of cases alleging torture and ill-treatment. These include alleged unlawful use of lethal force by the police resulting in the death of detainees in police custody and the deplorable conditions in places of detention.²⁴

In Mozambique, victims were reported to have been subjected to arbitrary and unlawful killings, torture, cruel and inhuman treatment during arrest. Unlawful interrogation and detention of suspects and sexual abuse of women by security and prison authorities were also reported. There were also reports of harsh prison conditions characterised by poor sanitary facilities, overcrowding, inadequate diet and poor health facilities.²⁵

In Angola, although the situation of human rights improved in 2011, incidences where torture and ill-treatment is likely were reported. These were specific cases of violations such as arbitrary arrests and detention, and long periods of pre-trial detention. Also reported were cruel and

excessive punishment, torture and unlawful killings by police and security forces. The government, however, took steps to prosecute police officers responsible for such violations. There were also alleged incidences of violence and sexual abuse by authorities, especially during operations to identify, detain and expel undocumented immigrants.²⁶

Reports on Mauritius for the year 2011 cited cases of police abuse, overcrowding and drug abuse in prisons. Although prisoners/detainees have the right to submit complaints to judicial authorities and request for investigations, they filed no complaints of abuse with the human rights commission, nor with the judicial authorities. Detention centres were regularly monitored and prison visits were open to the Commission, National Human Rights Institutions (NHRIs), the United Nations and other independent observers. Approximately 20% of detainees in prisons are in pre-trial detention due to high backlog of cases. It was noted that the average length of pre-trial detention was recorded as two years before a case is completed.²⁷

Zimbabwe underwent the UPR process in the year 2011. Stakeholders that made submissions to the Human Rights Council expressed concern about unlawful killings, torture and ill-treatment, and excessive use of force perpetrated by the police and other security officials in Zimbabwe. There were reported cases of alleged abuse of prisoners and detainees and human rights defenders on the basis of their political affiliations. The UPR process urged Zimbabwe to ratify CAT and OPCAT, the Optional Protocols to the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR-OP1 and ICCPR-OP2, and domesticate their provisions.²⁸

In Namibia there were reports alleging excessive use of force by the police and violence based on sexual orientation and gender identity. Conditions

²²Zambia - Country Reports on Human Rights Practices 2011 – Zambia. US Department of State

²³Malawi – Country Reports on Human Rights Practices 2011

²⁴“The Status of human rights in Malawi” MHRC May 23, 2011

²⁵Mozambique - Country Reports on Human Rights Practices 2011

²⁶Angola - Country Reports on Human Rights Practices 2011

²⁷Mauritius - Country Reports on Human Rights Practices 2011

²⁸Summary prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 15 (c) of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 - Zimbabwe

in places of detention were reported as poor, compounded by prolonged pre-trial detention. These problems were partly attributed to financial and human resource constraints, according to the reports of the Ombudsman.

In Swaziland, human rights violations were reported to have included extrajudicial killings by security forces, arbitrary arrests, lengthy pre-trial detention and mob violence.²⁹ Security officers reportedly used torture during interrogation, assaulted citizens, and used excessive force especially against members of progressive movements calling for political plurality and democracy. Although many torture cases were investigated, the outcomes were not publicised.³⁰ The question of the legal status of the death penalty remains a human rights concern in the Southern African sub-region. Death penalty is a human rights violation when carried out because its methods of execution are forms of cruel, inhuman treatment or punishment.³¹ In the sub-region only Angola, Namibia, Mozambique and South Africa have abolished the death penalty. The remaining countries in the sub-region retain the death penalty as a form of punishment for some specific crimes although they are not exercised.

3.2 Activities against Torture – NHRIs Best Practices and Challenges

3.2.1 South African Human Rights Commission (SAHRC)

The constitutive act for the SAHRC is the Constitution of the Republic of South Africa Act

108/1996, and the Human Rights Commission Act 54 of 1994. It is accredited with an “A” status by the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights (ICC) for being fully compliant with the Paris Principles. It is an independent Commission with functions and powers defined by its constitutive laws. The Commission also has additional functions vested in other laws such as the Promotion of Access to Information Act 2/2000 (PAIA) which gives the Commission certain powers in relation to access to information particularly the role of education and training. The Commission’s main mandate is, however, to promote the respect for and culture of human rights, promote the protection, development and attainment of human rights and monitor and assess its observance.³² Its powers include receiving and investigating allegations of human rights violations or of threats to human rights.³³ The Constitutive laws provide the Commission adequate functions and powers to support the implementation of its functions. It has powers to conduct administrative proceedings and to access information, documents, or persons in relation to the investigation of torture and other ill-treatment. On completion of investigations, the Commission may take several steps as it deems appropriate. The matter may be resolved through conciliation or mediation; concluded by submission of a report after a hearing; or it may institute legal proceedings in its own name or on behalf of a person or group or class of persons in a competent court or tribunal.³⁴ The Commission is also mandated to report on the observance of human rights, redress of human rights violations, and education and research on human rights.

In furtherance of its mandate, the SAHRC has in place programmes for implementation. It provides legal services for the protection of human rights, in addition to carrying out educational and training programmes to promote human rights awareness

²⁹Swaziland - Country Reports on Human Rights Practices 2011

³⁰UPR Report - Swaziland

³¹Second Optional Protocol to the ICCPR

³²Section 184 of the South African Constitution Act No. 108 of 1996

³³See Section 116(3) of the Constitution, sections 184(1) (b) and 184(2) (a) and (b).

³⁴See section 7(1) (e) of the Human Rights Commission Act, & section 20(1) (f) of PEPUDA.

and to inculcate a human rights culture in society. Other programme areas are research and documentation, policy analysis, parliamentary and international affairs programmes that aim at promoting compliance with international and regional human rights instruments. Under its Human Rights Advocacy programme (HuRap) SAHRC promotes awareness about human rights and the development of a culture of human rights. Programme activities include seminars, conferences and media programmes at national and provincial levels.

The Constitution of the Republic of South Africa in section 12 provides for the freedom and security of the person which encompasses the right not to be tortured or treated or punished in a cruel, inhuman or degrading manner. South Africa is also a signatory to and has ratified the CAT. It is however yet to enact legislation that specifically criminalizes torture as required by its obligations under CAT. It has yet to respond to the findings of the UN Human Rights Committee (McCallum Matter), which highlights the need for South Africa to criminalise torture as required by CAT, ratify OPCAT and establish national preventive mechanisms to prevent torture in places where persons are deprived of their liberty.

Among the NHRIs in Southern Africa, SAHRC has been the more active in lobbying and working towards the prevention of torture. The Commission has designated a specific commissioner to focus on the area of human rights and law enforcement, prevention of torture and monitors the implementation of CAT and the ICCPR. The Commission has undertaken a number of interventions that can be cited as best practices and that signify its commitment to fight acts of torture and ill-treatment. The Commission carried out activities aimed at influencing policy development and legal reform towards prevention of torture. For example, the Commission contributed significantly to the development of the 'Combating of Torture Bill and the Prevention

and Combating of Trafficking of Persons Bill', and has continued to engage with the Department of Justice and Constitutional Development to ensure that the 'Combating of Torture Bill' conforms to South Africa's obligation in terms of CAT. In 2011 it made submissions to the Department of Justice and Constitutional Development, on the 'Independent Police Investigative Directorate Bill' to seek the inclusion of issues concerning torture in the Bill. As a result, the Department accepted some selected recommendations from the Commission.

The Commission has a section within its Research Department that specialises in parliamentary and international affairs (formerly known as the Parliamentary and International Affairs Programme (PIAP). The PIAP aims to promote South Africa's compliance with its international human rights obligations and to promote development of rights-based legislation. During 2010/2011 the PIAP prepared background research on key issues such as definition of torture in the legislations in other jurisdictions.³⁵

As part of its promotional activities regarding eradication of torture, the Commission has been persistent in urging South Africa to ratify the OPCAT. It made submissions on the Universal Periodic Review (UPR) in 2008 and 2012 to the HRC emphasizing that need in line with recommendations from other stakeholders such as Amnesty International (AI), the International Commission of Jurists (ICJ) and the Community Law Centre who all called upon South Africa to ratify the OPCAT. It has held hearings and written reports on OPCAT as part of the strategy for its ratification.

In accordance with its mandate the SAHRC has programmes for visiting detention places. The Commission has powers to make unannounced visits to all places of detention. Where visits are announced, it is to give the officials time to prepare any documentation requested

³⁵Ibid.

by the Commission. Because of the overlap in jurisdiction with other constitutional and statutory bodies such as the Independent Police Investigative Directorate (IPID) and the Judicial Inspectorate which have oversight powers on places of detention, the SAHRC limits its visits to places of detention for immigrants in particular the Lindela Repatriation Centre (Lindela). The Commission conducts private interviews during its monitoring visits.

The Interim Report on Unrest at Lindela, issued by the Commission's Chairperson following a monitoring visit to the centre was informed in part by private interviews conducted with detainees. In 2009 following investigations, the Commission issued a report titled *Issues of Rule of Law, Justice and Impunity Arising out of the 2008 Public Violence against Non-nationals*. It contains recommendations to the Department of Home Affairs. The report formed the basis of its subsequent engagement with the relevant state department on the way forward. In June 2012, the Commission wrote to the Department of Home Affairs to seek clarity following reports of ill-treatment of asylum seekers by officials at the Marabastad Refugee Reception Office. In addition to submissions in policy review processes, the Commission presents its findings to the relevant parliamentary portfolio committees on request;³⁶ and publishes its findings in annual reports. The SAHRC also has powers to recommend sanctions and remedies in cases of violations of the rights of persons deprived of their liberty.

The Commission has programmes for investigating complaints alleging human rights violations. It can also initiate investigations on a situation even where there is no complaint. It has also conducted public hearings to deal with human rights situations of public interest. Cases of torture are handled by the legal department just like other human rights cases. The Commission is guided by the Istanbul Protocol when conducting investigations on torture and other ill-treatment. It is currently implementing a project

in collaboration with the African Policing Civilian Oversight Forum (APCOF) to provide Investigator Training to Independent Oversight Agencies. These are suitable avenues through which the Commission can raise awareness and advocate for the prevention of torture.

Strategic Collaborations

The Commission collaborates with other public and private institutions in the implementation of its functions. It has good working relations with the IPID on issues relating to law enforcement. It is promoting greater engagement with provincial legislatures and municipalities on torture issues and human rights generally. It has partnered with CSOs like Medecins Sans Frontieres; Section 27; People Against Suffering, Oppression and Poverty (PASSOP) and other CSOs to carry out medical monitoring at Lindela, and to develop a health monitoring toolkit for future purposes. Due to capacity limitations, the Commission has not yet worked on issues of pre-trial detention. It has however participated in efforts by both civil society and government to investigate alternatives to detention, such as diversion and restorative justice.

The Commission regularly engages with other NHRIs for information and best practices sharing opportunities. It established the Section 5 Torture Committee which works to promote compliance with South Africa's international obligations under the CAT and OPCAT and the recommendations of the Committee against Torture and the Human Rights Committee (HRC). Its campaigns include ratification of OPCAT, criminalization of torture and setting up a National Preventive Mechanism in South Africa. The Committee meets annually to advise the Commission on steps to take to promote ratification and implementation of CAT and OPCAT in South Africa. The Committee has representation from civil society, academia, and independent institutions such as the Judicial Inspectorate for Correctional Services (JICS) and IPID. This wide network of information provides

³⁶Introductory Questionnaire on NHRI Powers And Practices In Relation To The Prevention Of Torture – Completed by SAHRC

the Commission with further information about the actions of other NHRIs in Africa and worldwide. The Commission has also briefed the Portfolio Committee on Correctional Services on South Africa's need to comply with its international obligations in the area of torture.

In September 2010, in collaboration with the APT, the SAHRC held a workshop which considered the implications of South Africa ratifying the OPCAT. The workshop—on South Africa's progress towards the establishment of a National Preventive Mechanism—was attended by Section 5 committee members, representatives of relevant government departments, and CSOs.³⁷ In August 2012, the SAHRC hosted the Robben Island Guidelines 10th Year Commemorative Seminar in collaboration with ACHPR and the APT.

Under its PIAP programme, the Commission developed and implemented the OPCAT Demonstration project which it conducted in several unregistered drug rehabilitation centres in the Western Cape. The aim was to determine whether visiting places where persons are deprived of their liberty in accordance with OPCAT guidelines, could have the effect of reducing torture and other cruel, inhuman or degrading treatment in such facilities. The Commission's visits improved conditions in these facilities and increased awareness of human rights obligations amongst authorities in these facilities.³⁸

The Commission has good working relationship with the media. It holds regular media briefings, one such example being a briefing held following the commencement of the Farlam Commission of Inquiry into allegations of abuse at the Marikana mine. The Commission has a media strategy, under which it has succeeded in working with the media to enable wide media coverage on issues of torture and police brutality.³⁹

Challenges and Gaps

As can be seen from the above review the SAHRC

has made commendable efforts in working towards fighting torture. There are however gaps and challenges. The Commission has listed the following as key challenges affecting its work on matters regarding torture. The first on its list is financial and human resource constraints. These two have affected the effective implementation of the Commission's programmes. Work on civil and political rights, under which the portfolio on the prevention of torture falls, is managed by a part-time commissioner with the result that this important aspect of human rights may not get full attention at Commissioner level. Because of capacity limitations (financial and human resources), the Commission has limited its monitoring of places of detention to the Lindela Detention Centre. The monitoring of the Lindela detention centre has however been "haphazard and infrequent" according to Lawyers for Human Rights (2012 Report).

The second challenge and gap is the lack of specific internal strategy guiding work on the prevention of torture and other ill-treatment. The country itself has no such strategy. While there have been programmes targeting issues of torture, such programmes have not been fully dedicated to the issues. They are general part of the activities of the Commission and have not provided the special attention that the issue requires. Lack of strategy also affects collaborative efforts and the inability to harness the much needed resources to address effectively the question of torture in the country

Neither the South Africa Constitution nor the South Africa Human Rights Commission Act gives the SAHRC explicit power to regularly monitor places of detention although it uses its general mandate to carry out visits and inspections. The Commission has no enforcement powers or mechanisms for its recommendations. It therefore relies completely on the goodwill of the authorities to implement its recommendations.

The Commission also cites lack of political will

³⁷Ibid.

³⁸SAHRC Annual Report 2011-2012

³⁹SAHRC Annual Report 2011

as a third and key challenge. It mentions “the misguided belief by many South Africans” that torture is used only against political prisoners, an unintended consequence of the widespread use of torture by the apartheid regime, and that since South Africa is a constitutional democracy, torture no longer occurs. This belief apparently reinforces the lack of political will. The Commission therefore faces the challenge of cultivating positive political will together with the challenge of changing public perception and attitude on torture to reflect a strong commitment to adhere to its constitutional, regional and international obligations including commitment to collaborate with international mechanisms.

The fourth challenge is related to the third and is perhaps the biggest challenge. This is what it describes as the sub-cultural traits that are difficult to eradicate arising from the acceptance of past torture practices in the State’s present security and law enforcement agencies. The lack of openness of prison systems and police forces has somehow meant that the full recognition of the rights of prisoners and suspects is often actively resisted in various forms, giving rise to structural situations and conditions in which torture and ill-treatment prevail with impunity.

3.2.2 Zambia Human Rights Commission (ZHRC)

Zambia’s constitution, as pronounced by its Bill of Rights, is founded on the core values and principles of recognition of the equal worth of men and women, the respect for the rights and dignity of humanity, the rule of law and upholding democracy, transparency, accountability and good governance. Under Article 28 of the Constitution, the enforcement of human rights is invested in the High Court. The country also has legislative, policy and institutional frameworks aimed at promoting and protecting human rights such as the Anti-Gender based violence Act 2011, the national action plan on gender-based violence, and the Anti-Human Trafficking Act 2008.

Corporal punishment is outlawed in schools and in prison systems. The Constitution recognizes freedom from torture without derogation. Law enforcement personnel are consistently trained in human rights by the Human Rights Commission. The ZHRC is established under Article 125(1) of the Zambian Constitution and its autonomy, functions and powers are spelt out by the Human Rights Commission Act No 39 of 1996. It is a hybrid institution dealing with human rights and administrative justice. Its functions include investigation of human rights violations and maladministration, and inspection of prisons and other places of detention on routine basis. The functions also include advising and proposing to government effective measures for preventing human rights abuses.

In accordance with its functions under Section 9 of the Human Rights Commission Act, the Commission has visited places of detention to investigate cases and for general monitoring and inspection of police stations, juvenile institutions and psychiatric institutions. The Commission also inspected prisons and found that: overcrowding in prisons remained a problem, there was critical shortage of uniforms and mattresses and police lacked cells for female and juvenile inmates. Poor sanitary conditions and inadequate quality of food were also noted (although some prisoners were fed three times, some prisons were not compliant with scales of diet in the Prisons Act).

The Prisons Service cooperates with the Commission. It provides the Commission with information on the number of inmates, number of detention places and their locations, files, registers and other documentation. The Commission’s findings are published in reports and disseminated in stakeholder meetings. Follow-ups on the recommendations are made by the Commission through correspondence with relevant ministries. However, the Commission’s investigations and inspections of detention places are not guided by the Istanbul Protocol. The Commission has legal powers to conduct unannounced visits to places of detention, but the practice has been to give notice in advance to the authorities. Through visits to detention

facilities, the Commission was able to investigate and establish allegations of torture against attempted coup plotters in 1997, which resulted in the establishment of a Commission of Inquiry.

The ZHRC has powers to assess laws and recommend reforms particularly to seek their compliance with human rights standards. Using these powers it has undertaken a project on pre-trial justice aimed at reforming legislation on bail and reducing the length of time applicable to cases committed to the high court or transferred to other courts. It has also made strong recommendations to the Technical Committee on Constitution-Making, calling for the criminalization of torture. The Commission also plans to hold sensitisation programmes on the themes of bail and related rights on pre-trial detention.

The Commission has powers to conduct investigations on allegations of human rights violations. It receives individual complaints including those related to torture. According to the ZHRC annual report 2010, the Commission received 1,172 complaints alleging human rights violations. Of these, nine complaints of inhuman treatment and six for extra-judicial killings were received. Between 2011 and 2012 the Commission received 14 complaints on torture, but only two were fully investigated during the year.⁴⁰

Section 10(2)(a) of the Zambia Human Rights Commission Act empowers the Commission to access information and documents relevant to a case under investigation. The Commission has applied the Istanbul Principles to guide its investigations into allegations of torture. One weakness however is the lack of powers by the Commission to enforce its findings and decisions. A further weakness is lack of power to conduct administrative proceedings, or to provide legal assistance to victims of human rights violations, although it can refer individuals to relevant institutions for legal redress. In 2011, following reports of police brutality and excessive use

of force on riot suspects that were arrested in Mongu, Western Region, the Commission conducted investigations and made submissions to the Commission of Inquiry into the Barotseland Agreement of 1964 confirming these allegations.

Generally, the Commission is empowered to establish a continuing programme of research, education, information and rehabilitation of victims of human rights abuse. Using this power, the Commission has carried out a number of training and public education targeting various groups and institutions. This has included human rights training given to law enforcement officers and to communities. The methods used comprised community radio programmes, lectures, and technical courses in conjunction with public and private institutions. Training was also provided to the media on human rights programming. It has developed a training manual "*Training Skills for Community-led Human Rights Radio Programmes in Zambia*", aimed at building capacity of the media for human rights programming. In relation to torture prevention the Commission has trained the police and prisons officials on the legal procedures and human rights standards to be respected when handling suspects and persons under detention.

The Constitution of Zambia prohibits torture and other forms of inhuman or degrading treatment or punishment.⁴¹ The country, however, has a weak enabling legal framework for fighting torture and other ill-treatment despite this constitutional prohibition. It has no law that specifically criminalizes torture and other ill-treatment. At its UPR process in 2008, the country promised to ratify the OPCAT and to define torture in its domestic law, but according to 2012 UPR report on the country, this has not been fulfilled. The conclusions and recommendations of the 2012 UPR on the country called upon Zambia to take measures to ensure effective implementation of CAT particularly in relation to detention centres, and to adopt laws and programmes including education programmes to eliminate torture and other forms of inhuman or degrading treatment,

⁴⁰ Introductory Questionnaire on NANRHI powers and practices in relation to prevention of torture – Completed by ZHRC

⁴¹ Article 15

and to abolish the death penalty. There was also a specific recommendation for the country to consider ratification of ICCPR-OP2, OPCAT, and OPCRC-SC.⁴²

Strategic Collaborations

Generally, the Commission has established working relationships with government institutions, the police and civil society organisations that offer legal aid to vulnerable groups. They collaborate in conducting public education, sensitisation and training on human rights. The Commission has coordinated with other bodies such as court officials and religious bodies who also visit prisons. It takes this as important collaborations, which it intends to enhance and maintain for combating torture. The Commission has however not worked with the civil society in this respect.

At the regional level, the Commission networks with human rights associations and organisations such as NANRHI, of which it is a member. In September 2011 it participated in a conference on the Role of NHRIs in Preventing Torture in Africa held in Morocco. It has however not undertaken any joint activities with other NHRIs and CSOs on prevention of torture.

Gaps and Challenges

The major challenge in the fight against torture and other ill-treatment in the country is the weak legislative framework. The country has not enacted a law to criminalize acts of torture as required by its obligations under the CAT. In addition, the country has not ratified some key international human rights instruments relating to torture, instruments that would be important in augmenting its legal framework for fighting torture and ill-treatment in the country.

The second challenge is the absence of a national action plan against torture. The ZHRC itself has not developed programmes and/or an internal

strategy dedicated to the fight against acts of torture. Pre-trial detention issues, including delays in committing cases to the High Court, transferring cases to other courts, inadequate use of bail or unreasonable bail conditions, are common situations that prolong pre-trial detentions and therefore present opportunities for torture. Although the Commission has worked on some of these issues, the government and its agencies have not been implementing ZHRC recommendations in a timely fashion. The Commission has no enforcement powers and has to rely on the goodwill of the implementing authority to implement its recommendations.

The third challenge indicated by the Commission is the difficulty in changing attitudes and old practices/habits regarding the subject of torture. The Commission has also cited financial and human resource constraints as an inhibiting factor for an effective fight against torture.

3.2.3 Malawi Human Rights Commission (MHRC)

The Malawi Human Rights Commission was created by the Constitution of Malawi.⁴³ The Human Rights Commission Act 1998 gives the Commission broad functions and powers and reinforces its legal independence and autonomy. Section 12 of the Act requires the Commission to be competent in every respect in protecting and promoting human rights in Malawi in the broadest sense possible, and to investigate violations of human rights on its own motion or upon complaints received from any person, class of persons or body. The Commission has powers under section 15 to hear and obtain any evidence and to attach and remove documents, and to conduct searches after obtaining a warrant from a magistrate. MHRC has power to conduct administrative proceedings concerning cases including those of torture and other ill-treatment.

⁴²UPR Report on Zambia, October, 2012

⁴³Articles 129-131 of the Malawi Constitution, 1994

It holds hearings and makes recommendations accordingly. Amongst its powers are the powers to promote conciliation where possible. It also has powers to make recommendations, such as to recommend cases to the DPP for prosecution.

Although there is no legal mechanism to enforce the outcome of its investigations, the Commission has employed practical mechanisms such as engaging concerned parties through meetings to discuss findings and reports and letters to relevant authorities seeking to promote compliance. The Commission generally follows the Istanbul Protocol in its investigations. It has also used the complaints it receives to draw patterns of human rights violations.

The MHRC can exercise unhindered visits to detention centres with or without notice as part of general monitoring or investigation of complaints. In practice, however, visits have had to be pre-announced. The Commission has regularly inspected detention centres, namely, prisons, police cells, juvenile institutions, psychiatric institutions and immigration detention facilities.

The Commission may interview persons in private, receive relevant information such as number of detainees, number of detention places and their locations, files, registers and other relevant information from these institutions. Findings, opinions, recommendations, proposals or reports are made to the authorities, including recommendations for sanctions against violators and remedies to victims. The findings are published and disseminated in annual reports and other periodic human rights reports.

Malawi is a State Party to the CAT but not the OPCAT. It has not enacted a specific legislation criminalising torture. The Constitution⁴⁴ prohibits torture and other cruel, inhuman and degrading treatment or punishment and guarantees the inviolability of human dignity. The Constitution

also lays out standards for treatment of suspects during arrest and detention.⁴⁵ Procedural guarantees for arrest and detention though guaranteed in law, are ignored in practice. Use of excessive force and other unlawful techniques including sexual abuse in jails were some of the findings made by the Commission. While senior public officials publicly condemned mistreatment in prison, law enforcement officials have continued to employ unlawful techniques during arrests and detention. Between 2011 and 2012, MHRC received 14 cases alleging torture or ill-treatment but only four were fully investigated, indicating lack of adequate capacity.

Torture and ill-treatment remains a matter of concern in Malawi. Human rights actors in the country like the Centre for Human Rights and Rehabilitation (CHRR), have made submissions to UPR on Malawi, expressing concern about cases of torture, ill-treatment generally, and the use of force against suspects in places of detention; incidents of human trafficking, especially of girls for sexual exploitation;⁴⁶ and about the use of corporal punishment despite legislation prohibiting its use for judicial or disciplinary purposes.⁴⁷ Stakeholders such as the CHRR have therefore urged the country to develop and adopt measures to prevent, prosecute and punish acts of torture and ill-treatment by law enforcement agencies. This has included the call for amending the Penal Code Act and the Child (Care, Protection and Justice) law to deal with corporal punishment. The MHRC has undertaken measures relevant in preventing torture and ill-treatment. The Commission conducts regular training on human rights for police officials, prison warders, court marshals and magistrates. The Commission has urged the government and other duty bearers to develop stringent measures to combat torture and other forms of ill-treatment in places of detention and to have in place clear pre-trial procedures commensurate with the Malawi Constitution.⁴⁸ Importantly, the Commission has

⁴⁴Article 19 Constitution of Malawi, See also Article 44

⁴⁵See article 42 of the Constitution of Malawi

⁴⁶See Summary of the UPR Review Malawi 2010

⁴⁷Submissions by GIEACPC to the UPR

⁴⁸The Status of Human Rights in Malawi, MHRC Report

gone to court by way of public interest litigation (the Gable Masangano Case) seeking court orders directing authorities to improve conditions in places of detention.

To promote legal and procedural reform based on human rights standards, the MHRC has sensitized members of parliamentary committees on Malawi's international human rights obligations. It has also sensitized the lawmakers on the recommendations of the UPR on Malawi, which includes recommendations on fighting acts of torture. It has engaged the Ministry of Justice and Constitutional Affairs and Ministry of Foreign Affairs on the need for government to ratify the Optional Protocol to the CAT.

The MHRC's strategic plan⁴⁹ is focused on fulfilling its mandate. It includes strategy for improved collaboration with other players, stakeholders and partners to contribute towards an enabling environment for the enjoyment of people's rights. The MHRC collaborates on advocacy and lobbying of government institutions and other agencies towards promotion and protection of human rights. The Strategic Plan has no specific programme on the prevention of torture, cruel, inhuman and degrading treatment. Its overall programmes, however, can be applied to deal with these issues. The human rights training programmes and campaigns aim at increased awareness on rights and responsibilities. The plan has programmes for training prisons officials and sensitising inmates on human rights, and for visits and fact-finding missions to places of detention and other institutions that are prone to human rights abuses such as at mines, in schools, colleges etc.

Strategic Collaborations

The Commission works in partnership with other stakeholders in the public and private sector and with CSOs. The Commission has worked with CSOs to assist in monitoring.

Challenges and Gaps

The first gap requiring attention is the weakness in the legal framework. Advocacy needs to be intensified for the country to ratify the OPCAT and introduce a law that criminalizes torture in compliance with its obligations under CAT.

One major weakness that emerges from the information on MHRC is the absence of a focused approach on the important subject of preventing torture and ill-treatment. Prevention of torture is left as part of the general programme of human rights education, inspection of prisons and complaints receiving and investigations. Without a dedicated strategy, the practice of torture and ill-treatment cannot be adequately addressed.

The lack of enforcement powers is also a weakness that can seriously undermine the Commission's efforts to prevent torture. Holding perpetrators accountable is key in the fight against the practice. Without strong accountability mechanisms, authorities are likely—with impunity—to flout relevant procedural guarantees that should protect those at risk of torture and ill-treatment. This lack of enforcement powers is compounded by the fact that the Annual Reports of the Commission to Parliament are never in the programmes of consideration and debate by Parliament, which would have used discussions to hold the concerned authorities accountable.

There seems to be inadequate sensitization of the public on the subject of torture and ill-treatment. The Commission reports poor perception by the public of its campaigns against long pre-trial detention. The public has instead linked the campaign to high levels of crime in the country. This would call for a revision of the strategy being used or intensification of the campaign.

One important challenge has been attributed to weak institutional capacity. Concerned institutions like the police and correctional services may have the commitment to abide by set standards but

⁴⁹Malawi Human Rights Commission Strategic Plan 2011-2015

lack the capacity to do so. As a result, for example, prisons are overcrowded because of inadequate holding space, long pre-trial detention of suspects because of huge backlog of cases in courts and because of inadequate investigation capacity by the police. All these are blamed on insufficient funds allotted to the relevant institutions.

3.2.4 Mozambique National Human Rights Commission—Comissão Nacional dos Direitos Humanos (CNDH)

The CNDH derives its mandate from Law No 33/2009. The Commission is young, its first commissioners only having been sworn in in September 2012. The appointment process is uniquely more democratic with representation from across different stakeholders. Of the total eleven members, three are elected by political parties with seats in the National Assembly, four by civil society, three appointed by the Prime Minister and one selected by the Mozambique Bar Association.

The CNDH is a legal institution with adequate powers to implement its mandate. It has the mandate to oversee the promotion and protection of human rights in the country. It can receive and investigate individual complaints and provide advice to victims. It has powers to summon people to answer questions, and to issue recommendations on human rights matters. It can refer cases of a criminal nature to the Attorney General's office for further investigations. While CNDH has powers to conduct administrative proceedings on cases of torture and ill-treatment, this is limited to making recommendations. In order to follow up on the enforcement of outcomes of its proceedings, the Commission may petition the Supreme Court or appeal to the President. It can provide legal assistance to

victims of human rights violations. The CNDH is mandated to conduct unannounced visits to all places of detention and to conduct private interviews with detainees. The Commission has powers to obtain relevant information such as number of detainees, numbers of detention places and their locations, files, registers and other relevant information from these institutions. It is also mandated to write reports with recommendations and opinions and to recommend sanctions and remedies for violation of the rights of detainees. The Commission plans in future to disseminate its findings through publication of reports.

The Commission has the legal mandate to monitor the implementation of international human rights conventions and instruments ratified by the country.

CNDH has powers to review existing legislation and recommend reforms and to educate the public on human rights issues including issues of torture and ill-treatment. The Commission plans to conduct a series of training, and will work in collaboration with stakeholders in public and private institutions. Being a new NHRI, it still does not have a website or newsletter to disseminate information, although it currently has a Facebook page, which it uses.

Mozambique is signatory to CAT, but is yet to ratify OPCAT. It is a party to the ICCPR and the First Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR-OP1). The Mozambique Constitution prohibits torture, cruel and inhuman treatment and the death penalty.⁵⁰ The Constitution provides that all rights in the Constitution generally are to be interpreted and integrated in harmony with the UDHR and the ACHPR.⁵¹

Some of the stakeholders in Mozambique that made submissions to the 2011 UPR on the country expressed concerns about the high levels of violence by the police. Of concern were extra-

⁵⁰Article 40 the Constitution of Mozambique

⁵¹Article 43 of the Constitution of Mozambique

judicial killings and excessive use of force, torture and ill-treatment of detainees and prisoners. The stakeholders called on the government to investigate such reports in order to ensure that justice prevails. This implied that such illegal use of force was perpetuated with impunity. Although the Ministry of Justice has issued regulations prohibiting corporal punishment, there is no explicit law criminalising the act, and children are subjected to corporal punishment in schools and homes.⁵²

Gaps and Challenges

There are some legal challenges which include its having no power to follow up on the implementation of any of its decisions and recommendations. The law recommends that public authorities cooperate with the Commission, but there is no duty to comply with the Commission's decisions. Absence of such a mechanism limits its impact and that of other human rights bodies.

The CNDH is a young institution. It will require institutional development and adequate training to work around the issues of torture and other ill-treatment. It will require support to develop the required strategy for human rights protection and promotion and for preventing torture and ill-treatment in particular.

3.2.5 Zimbabwe Human Rights Commission (ZIMHRC)

Zimbabwe's constitution guarantees a wide range of rights including the right to life and the security of persons. The Constitution guarantees the right to protection against torture, inhuman or degrading punishment or other such treatment.⁵³ The new proposed draft constitution of Zimbabwe also retains the guarantee of this right but

confirming it as an absolute and non-derogable right. Zimbabwe is a signatory to the ACHPR, but has not acceded to the CAT and OPCAT. It has also not criminalised torture, although the Supreme Court of Zimbabwe has made reference to the CAT provision on torture in its judgements to define the meaning of inhuman or degrading treatment or punishment prohibited by the Constitution.⁵⁴

The ZIMHRC derives its mandate from the Constitution and Zimbabwe Human Rights Commission Act. Its functions include promoting and protecting human rights, monitoring and assessing observance of human rights, investigation and handling human rights complaints and securing appropriate redress for victims, including recommending the prosecution of violators of human rights, directing the Commissioner-General of Police to investigate cases of suspected criminal violations of human rights or freedoms and reporting back to the Commission. The Commission has the mandate to recommend to Parliament effective measures to promote human rights and freedoms, to conduct research and visit and inspect places of detention and other related places where liberties of persons are limited such as in refugee camps, mental facilities etc..

Challenges and Gaps

At the time of reporting, the ZIMHRC was yet to become operational. It will require capacity building for it to begin implementing its mandate. In relation to torture and ill-treatment it will also require capacity building.

The legal framework in the country is inadequate for fighting torture although the Supreme Court has pronounced itself authoritatively on the subject by defining it. The country has not become a party to CAT and OPCAT. It has no law that criminalizes torture and ill-treatment.

⁵²Summary prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 15 (c) of the annex to Human Rights Council resolution 5/1. Mozambique-

⁵³Section 15(1) Constitution of Zimbabwe

⁵⁴See *S v Ncube & Ors* 1987 (2) ZLR 246 (S); *S v A Juvenile* 1989 (2) ZLR 344 (S); *CCJP v Attorney-General* 1993 (1) ZLR 242 (S).

3.2.6 Namibia Office of the Ombudsman

The Namibia Office of the Ombudsman is a hybrid office that derives its mandate from the Constitution of Namibia⁵⁵ and the Ombudsman Act (Act 7 of 1990). It has “A” class status with the International Coordinating Committee for National Institutions for Promotion and Protection of Human Rights (ICC) for being fully compliant with the Paris Principles. It is a constitutionally independent institution.⁵⁶ Its mandate includes protection, promotion and enhancement of respect for human rights; promotion of the rule of law, and promotion and advancement of democracy and good governance.

The Ombudsman may on its own initiative or following a complaint investigate alleged violations of human rights and freedoms including torture, cruel, inhuman or degrading treatment or punishment. Its duty extends to providing suitable remedies in accordance with its mandate and enforcing human rights and freedoms. In practice, on receiving a complaint the Office of the Ombudsman may refer the matter to the appropriate institution or process such as the Prosecutor-General and Police. It can, where possible, provide assistance to complainants to file criminal charges. The Office of the Ombudsman may conduct its investigations through an enquiry. It has the right to issue subpoenas compelling anyone to appear and give testimony, and to access documents for its investigations. At the completion of investigations, the Office of the Ombudsman forwards its non-binding recommendation to the relevant authorities. It may however approach a court to seek enforcement of its recommendations by applying for an order to compel an institution to give effect to its recommendation.

The Namibian constitution has a progressive Bill of Rights. It guarantees all the fundamental

human rights and freedoms. Freedom from torture, cruel, inhuman or degrading treatment or punishment is recognized as an absolute right.⁵⁷ The death penalty is also constitutionally prohibited in Namibia. Namibia has ratified CAT but is yet to domesticate its provisions, for example, by enacting a law on torture. The country has not ratified the OPCAT.

The Office of the Ombudsman has annual programmes for visiting prisons, police detention facilities, juvenile institutions, psychiatric institutions and immigration detention facilities. It has so far only visited police cells and prisons. The visits to the detention places are announced in advance although the Ombudsman has powers to make unannounced visits. The Ombudsman has powers to interview persons in private, to access information in possession of authorities such as number of persons in detention facilities, location and number of detention facilities and file, registers and other documentation. However, the Office of the Ombudsman has never used the Istanbul Protocol as a guide to its investigations. It submits reports and recommendations based on its findings to relevant authorities and recommends sanctions and remedies on findings of violations of the rights of persons deprived of their liberty. It has forwarded its recommendations on prisons to the Inspector-General or the Commissioner-General of Correctional Services. It also issued special reports to Parliament bringing to their attention conditions in detention facilities.

In 2011/2012 the Office of the Ombudsman received a number of complaints alleging torture and ill-treatment in detention facilities. It investigated allegations of inhuman conditions in prisons and made recommendations although it is not authorized in law to intervene in individual cases.⁵⁸ Following inspections, the Ombudsman Office officials hold meetings with the Commander of the facility to find immediate solutions in cases where conditions can be rectified without the need for recourse to a formal written

⁵⁵Chapter 10 of the Constitution of Namibia

⁵⁶Article 89(2),(3) Constitution of Namibia

⁵⁷Article 8 Constitution of Namibia

⁵⁸Namibia - Country Reports on Human Rights Practices 2011

recommendation. The Ombudsman has made independent submissions to the UPR. In its 2010 UPR submissions, the Office of the Ombudsman recommended that Namibia should have in place legislative and other measures to criminalise torture and to develop a national preventive mechanism for torture and ill-treatment.⁵⁹ The Office noted that Namibia had not complied with its reporting obligation on CAT, the ICCPR and CRC. Other stakeholders that made submissions reiterating these and other concerns such as corporal punishment in homes and the need to ban the practice.⁶⁰

The Office of the Ombudsman is tasked with reviewing all legislation that was operational before Namibia's independence to ensure that they are in conformity with the Constitution and to recommend appropriate action.⁶¹ It has also participated in advocating for legal reform that would facilitate efforts to prevent torture. It is advocating for the adoption of legislation against torture and the Ombudsman has expressed himself publicly on national radio and television against the practice. The Ombudsman is a member of the Law Reform Commission of Namibia and both institutions are currently drafting and recommending a bill to criminalise torture.

The Ombudsman has addressed a meeting of magistrates on the issue of pre-trial detention and the rights of detainees and called upon them to minimize the time persons spend in pre-trial detention, and for them to take into account bail rights and alternatives to detention. The Office of the Ombudsman prepared two special reports submitted to parliament on the issues. It has used every opportunity to address such issues at stakeholder meetings, held briefing sessions with relevant authorities and dialogued with the Prosecutor-General, Chief Magistrate, Judge President and Chief Justice, Minister of Justice, Safety and Security, Inspector-General of Police

etc. The office has also conducted training on the right to speedy trials.

The Ombudsman conducted some outreach programmes and public education on human rights. It has interacted with the media on human rights issues but not on the theme of torture. It has also published a human rights guide for prisons officials and conducted training workshops at all prisons in Namibia on the principles and standards to follow when detaining persons. It has participated in training held by the Namibian police on human rights. One of the main challenges of such training is the level of understanding amongst public officials about human rights and what constitutes torture.

The Office of the Ombudsman has not used the Rabat Declaration to guide its work of investigating torture and other ill-treatment. It does not have an internal strategy on torture. Likewise, Namibia does not have a plan of action against torture although it is developing a national action plan for human rights in which preventing torture will be incorporated as one of the thematic areas.

Challenges and Gaps

The hybrid nature of the Office of the Ombudsman has posed challenges on its effectiveness in pursuing human rights issues. It has limited focus on human rights issues such as the prevention of torture. The Ombudsman Office has a structure that focuses mostly on investigations and support services. There is no substantive department or personnel assigned to public education. The mandate to monitor and investigate human rights has no dedicated section. There is no strategy focusing on prevention of torture.

The Office of the Ombudsman has not partnered much with other stakeholders such as civil society in its monitoring of places of detention. Its collaborations with private and public institutions

⁵⁹Summary prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 15(c) of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 - Namibia

⁶⁰Ibid.

⁶¹Article 91(e)(ff) Constitution of Namibia

in human rights trainings have been limited. The Office of the Ombudsman has not coordinated or exchanged best practices with other NHRIs on issues related to prevention of torture.

The legal framework for preventing torture is weak. Since there is no law criminalising torture, cases of such nature are brought to the criminal courts under charges of assault, assault with intent to do grievous bodily harm, or attempted murder and murder. Because of this lack of legislation, acts of non-physical torture or ill-treatment are difficult to bring within the criminal law.

3.2.7 Mauritius National Human Rights Commission (NHRC)

The NHRC was established under the Protection of Human Rights Act 1998, but it did not commence operations until 2001. It is mandated to conduct investigations on its own volition or following complaints of human rights violations against a public official. The Commission has the mandate to receive and investigate complaints against the police. In 2011, it received 23 complaints of torture and 24 in 2012. All the 24 received in 2012 were conclusively investigated.

The NHRC has investigated several cases of torture and ill-treatment by summoning witnesses to provide evidence, visited the place of alleged violation and collected relevant documentation including from the police. There is, however, a statutory limitation requiring that a complaint be lodged within two years from the date when an alleged violation is said to have occurred. The NHRC cannot investigate such matters if they are brought after the expiry of the two years. NHRC has not followed the Istanbul Protocol to guide its investigations.

The Commission's first line of remedy for victims is to seek conciliation, but where it fails to resolve a matter it forwards it by written report to the relevant government institution such as the DPP's office and the Disciplined Forces Services

Commission and expects a feedback in writing. It has no powers to provide legal assistance to victims of human rights violations.

The Commission has powers to visit state-owned places of detention and can conduct private interviews with detainees. These visits are always pre-arranged with advance notice to the institutions. The NHRC conducts quarterly visits to prisons, police stations and juvenile institutions where it receives relevant information such as number of detainees, number of detention places and their locations, files, registers and other relevant information from these institutions.

The Commission writes reports with recommendations and opinions on the visits and can recommend sanctions and remedies for violation of the rights of detainees. These reports are also disseminated through annual reports and at seminars and workshops. Through follow-up visits the Commission is able to monitor whether conditions in detention centres have improved in accordance with earlier recommendations.

The NHRC is also mandated to conduct human rights education which it has done through workshops and talks. The NHRC has held trainings on torture for newly recruited police and prisons officials, students, NGO representatives, the private sector, the youth and the general public. NHRC holds media briefings, writes opinion pieces in the newspapers and holds regular meetings with national partners.

It reviews legislation and recommends reforms and has contributed to criminalisation of torture, procedural reforms in pre-trial detention and the rights of detainees in prisons, and proposing alternatives to detention. It has recommended maximum use of community service orders, video recording of confessions, and separation of convicted and remand inmates in separate detention facilities.

Mauritius is a party to the CAT and the OPCAT. Her Constitution guarantees the right to personal liberty, prohibits torture, cruel, inhuman or

degrading treatment or punishment, slavery or servitude.⁶² The country is one of the few that criminalised torture in accordance with CAT and incorporated the definition of torture in its domestic legislation – the Criminal Code (Amendment) Act.⁶³ The prohibition of torture is, however, not absolute, and there is no legislation that prohibits any exceptional circumstances being invoked to justify torture.

In 2011 Mauritius underwent the UPR process. The CPTA expressed concerns that only few complaints against torture, excessive use of force or ill-treatment by law enforcement or prison officers or cases of death that occurred in police custody were investigated, prosecuted or remedies provided. Corporal punishment is not explicitly prohibited in national legislation. There have been several delays in passing human rights bills particularly those intended for preventing torture, cruel, inhuman and degrading treatment or punishment.

The draft Independent Police Complaints Commission Bill, the Victims Right Act and the Victims Charter, the new Police Act and a Police Procedures and Criminal Evidence Act are all yet to be adopted.⁶⁴ The National Plan of Action for Human Rights is also yet to be adopted.

The country has a National Preventive Mechanism (NPM)⁶⁵. The NPM and Police Complaints Bureau are divisions that fall under the purview of the NHRC. They are set up to ensure the respect of human rights during police interrogations and in other places of detention.

Challenges and Gaps

One of the challenges is that MNHRC does not coordinate with other bodies authorised to visit places of detention and have no partnerships

with CSOs to aid with monitoring. Likewise, it has had no interaction with other NHRIs in the region on the theme of torture prevention.

The Commission also cited a number of challenges including financial and human resource constraints. Also the MNHRC faced challenges in their advocacy to improve pre-trial detention procedures, partly because of the long drawn-out process of police enquiries. There is only one Bail and Remand Court resulting in backlogs and delays from the DPP's office.

Similar to the other NHRIs, the Mauritius Commission has financial and human resource constraints. Mauritius does not have a national action plan for torture, which is important in providing strategic direction towards working on torture issues.

3.2.8 Swaziland Commission on Human Rights and Public Administration (SCHRPA)

The Constitution of Swaziland contains the Bill of Rights which guarantees rights and freedoms, including protection from torture, cruel inhuman or degrading treatment or punishment, slavery and forced labour.⁶⁶ The Constitution also prohibits such treatment on children but permits lawful and moderate chastisement for purposes of correction.⁶⁷ In practice corporal punishment is lawful and widely practiced in schools and homes. In the submissions for the 2011 UPR review stakeholders such as the Global Initiative to End Corporal Punishment on Children (GIEACPC) recommended that Swaziland should

⁶²Articles 6 & 7 of the Constitution of Mauritius

⁶³Article 78 Criminal Code (Amendment) Act, Act No.12 of 2003

⁶⁴Committee against Torture: Forty-sixth session - 9 May-3 June 2011. Consideration of reports submitted by States parties under article 19 of the Convention Concluding observations of the Committee against Torture – Mauritius - Convention Against Torture and Cruel, Inhuman, Degrading Treatment or Punishment – CAT/C/MUS/Co/3

⁶⁵See the National Preventive Mechanism Act 2012

⁶⁶Article 14(1)(e), 18, and 17 Constitution of Swaziland

⁶⁷Article 29(2) Constitution of Swaziland

prohibit corporal punishment completely.⁶⁸ The death penalty has not been abolished, but it is not mandatory.⁶⁹ Swaziland acceded to the CAT and the ICCPR, but not the OPCAT or the Second Optional Protocol to the ICCPR.

The SCHRPA was established in 2009 and derives its mandate under Part II of the Constitution of Swaziland. It is not accredited as a member of the International Coordinating Committee of National Human Rights Institutions (ICC). Its primary mandate is to investigate complaints of alleged violations of fundamental rights and freedoms. The Commission may on its own initiative, by request of a member of parliament or upon receiving a complaint investigate individual complaints including torture and ill-treatment. Between 2011 and 2012 it received three complaints of allegations of torture or ill-treatment, but none were investigated because of lack of staff.

The SCHRPA has powers to interview complainants and subpoena respondents to a hearing. It may, where necessary, issue a subpoena for the production of any documents required for its investigations, in accordance with section 165(1) (a) of the constitution. The Commission makes orders and directions on the completion of investigations, which may include referring the matter to the DPP for appropriate action and publicising its findings and recommendations. The Commission has followed up on the enforcement of its recommendations with the High Court and the Attorney General. SCHRPA has however never followed the Istanbul Protocol.

SCHRPA has the mandate to monitor places of detention and to conduct unannounced visits and interview detainees in private and to submit its opinions and recommendations to the relevant authorities including recommendations for sanctions and remedies in cases of human rights violations. The Commission has so far not implemented these functions and has not undertaken any visits to places of detention.

Swaziland does not have a national action plan against torture. Likewise, SCHRPA has not taken any steps to develop an internal strategy on prevention of torture. There is no collaboration with other NHRIs in Africa on issues related to torture prevention.

Although SCHRPA has powers to review legislation and recommend reforms, it is yet to do so. The Commission has noted that pre-trial detention periods are lengthy with cases lasting between two to three years. The Commission has never addressed the problem. It also has the mandate to provide human rights education to the public in Swaziland, but has not done much in respect to torture. The Commission has neither a newsletter nor a website which is a limitation to dissemination of information.

Gaps and Challenges

SCHRPA is not fully established because of financial and human resource constraints. It has no staff for its operations. It has no organizational structure except a proposed one.

⁶⁸Summary prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 15 (c) of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 - Swaziland

⁶⁹Article 15(2) Constitution of Swaziland

PART FOUR

CONCLUSIONS AND
RECOMENDATIONS

4.1. General Conclusions

The survey shows that none of the Southern African countries is immune to the vice of torture. What may be the case is the degree of intensity and scale of practice within each of the States. Torture is still widespread in these countries and continues to be a major human rights challenge. The survey also reveals that the degree of response to the challenge of preventing torture in the Southern African countries does vary. Some of the NHRIs have done a reasonably commendable job while others have not done much. None of the NHRIs except MNHRC has put in place a strategy specifically targeting torture prevention. Not much use, if any, has been made of the *Istanbul Protocol* or the *Robben Island Guidelines*. These findings make it imperative for the NHRIs in the region to take the lead in national efforts to comprehensively address the challenge of ensuring effective response to torture and ill-treatment in their countries. It is imperative that each of the NHRIs adopt a comprehensive national strategy that aims at reducing the risk of torture by putting in place a proper environment where torture and ill-treatment are less likely to occur. Such national strategy should have three clear objectives:

i. Lobbying to ensure that the Governments of the Southern African countries enact the required legal framework. The legal framework should prohibit, criminalise and punish acts of torture. This is critical as it will provide the legal basis for fighting the vice. A proper legal framework sets clear standards, procedural safeguards and sends a clear message to all concerned including to the general public. It also defines clearly the commitment of the country to deal with the problem.

ii. Secondly, when the legal framework is in place, it will be the responsibility of the NHRIs to take the lead and contribute to the implementation of the laws and regulations. This will call for programmes for training relevant stakeholders such as the police, the prisons, and other correctional services. Implementation will also require that procedural safeguards for protecting those at risk are developed and implemented, and ensuring that those who breach the laws and regulations are punished. NHRIs should encourage their governments to enforce measures for holding perpetrators accountable.

iii. Thirdly, the NHRIs should lobby their governments to put in place national control mechanisms for preventing torture. These include measures for monitoring and checking whether the mechanisms are adequate and are being effectively implemented. The national control measures should enable regular inspections of detention places by independent bodies, and institute rights-based procedures for handling suspected criminals and inmates in all detention places. Public awareness creation by NHRIs and state authorities and CSOs about the law is also critical as a control mechanism.

The survey reveals challenges faced by the NHRIs that are not necessarily unique to these countries. They are typical of the challenges faced by most if not all African NHRIs. Nevertheless the NHRIs must rise to the challenges by seeking to implement their constitutional and or statutory functions and powers. Regarding lack of political will, for example, it is the responsibility of the NHRIs to contribute to building this political will. This is because the creation and existence of these NHRIs must be taken as affirming the commitment of the governments to respect, protect and fulfil fundamental rights and freedoms. The Governments must continuously

be reminded of this commitment and challenged to live to the expectations that it places on them.

4.2 Recommended Measures

In order to have in place a comprehensive approach to prevention of torture in the Southern African region, the following are presented for consideration of the NHRIs:

1. Promoting legal and procedural reforms

NHRIs should lobby their governments to sign and ratify relevant international human rights treaties, such as CAT and its Optional Protocol, if they have not been ratified by their governments. Equally, the Governments should continually be urged to adopt and apply the *Robben Island Guidelines*. Particularly, ratification of OPCAT will augment national control mechanisms by allowing independent external oversight of places of detention. OPCAT empowers national and international oversight mechanisms to undertake unannounced regular visits to places of detention. NHRIs should promote the introduction of legal reforms, including the criminalization of torture and other forms of ill-treatment; and reform of detention procedures to conform to international norms and standards.

2. Lobby for adequate budgetary allocations

One of the challenges affecting all the NHRIs relates to financial constraints they all face. The NHRIs should consider ways of getting involved in the budgetary processes in their countries in order to influence the allocation of adequate funds for their mandated activities.

3. Lobby for adequate mandate that fully complies with the Paris Principles

Some of the NHRIs have no direct legal mandate to visit and inspect places of detention as required by the Paris Principles. One important omission in the mandate of some of the NHRIs is the power to ensure redress and remedies as

part of their complaint resolution mandate. They also lack legal powers to follow up or enforce their recommendations or decisions. The NHRIs should lobby to be given explicit powers to inspect detention places and for enforcement powers or follow-up mechanisms for their recommendations, findings and decisions.

4. Develop training and public awareness programmes and materials

NHRIs in the region should consider developing training materials for the specific use of NHRIs in Southern Africa. Contextualised Information, Education and Communication materials for Southern Africa countries that takes into account local circumstances is likely to receive a better response from local target groups including the general public.

5. Joint Action with other NHRIs

The NHRIs in Southern Africa should have regular interactions with each other and share up-to-date experiences and best practices on how to prevent torture in their countries. They should consider the possibility of forming a joint regional platform on torture prevention to facilitate such regular interactions.

6. Collaboration with other stakeholders

The NHRIs should put in place measures for working in collaboration with other stakeholders such as law enforcement officials, CSOs, national assemblies, the judiciary and international bodies including international NGOs that work on torture prevention. They should consider leading the drive for the formation of a national platform against torture and ill-treatment consisting of national stakeholders. NHRIs should work with the stakeholders to develop preventive strategies against torture and to protect those at risk of torture as well as to intervene on behalf of other persons subjected to torture.

7. Regular visits to places of detention

NHRIs should conduct regular unannounced visits to places of detention so as to be reasonably sure that they will record the true state of detentions based on actual situations obtaining in these places. Only then would they be in a position to make correct assessments and appropriate recommendations, as well as take appropriate actions.

8. Investigation

NHRIs should always conduct prompt and impartial investigations on complaints alleging torture or ill treatment. Even where there is no formal complaint, NHRIs on their own initiative should undertake impartial, effective, independent and thorough investigations when they get information about torture or ill-treatment.

9. Campaign to abolish the death penalty

NHRIs should lobby for the signing and ratification of the Optional Protocol to the ICCPR on the death penalty and campaign for the abolition of the death penalty where their countries have not done so.

10. Trainings

NHRIs should train law enforcement officials—such as prison warders and the police and persons in charge of other places where persons deprived of liberty are held—on torture prevention and human rights generally. The NHRIs should provide training for their staff to give them skills and knowledge on torture prevention including on how to effectively handle, investigate, and compile appropriate reports on allegations of torture.

4.3 ACTION PLAN

To build capacity of the NHRIs, it is recommended that NANHRI should implement the following activities:

Objective 1:

Building the capacity of the NHRIs to develop effective torture prevention strategies

Activities:

1. Organise workshops/seminars to discuss, share experiences and best practices, formulate and agree on strategies for the prevention of torture in the region.

Topics:

- a) Role of NHRIs in torture prevention
- b) Application of regional and international instruments to prevent torture: These instruments include: CAT, OPCAT, and the Optional Protocol to the ICCPR-2, Robben Island Guidelines, and Istanbul Principles, UN Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners; the Tokyo Rules, and the UN Rules for the Protection of Juveniles Deprived of their Liberty, 1990.
- c) Domestication of the international framework for the prevention of torture: challenges in domestication; consideration of key factors that should inform the content of a law criminalizing torture.
- d) Development of strategies for torture prevention in the Southern African countries. This should include discussions on possible activities, strategies for sustainability, regular collaboration, and advocacy.

Objective 2:

Developing a common strategy for torture prevention in Southern Africa region

Activities:

- a) Organize a workshop of NHRIs and key stakeholders to develop home-grown guidelines for monitoring torture and ill-treatment. The overall goal here is to agree on measures for

effective control mechanisms against torture and other ill treatment.

- b) Organise training on torture prevention for key stakeholders including prisons, police and army officials, members of parliament, and NGOs in the respective Southern Africa countries.
- c) Print and publish the Southern Africa Guidelines on Investigations and Monitoring of Torture and Ill-treatment for use by stakeholders.

Objective 3:

Regular monitoring and reporting on the work of NHRIs and government in the Southern African region in the area of torture prevention.

Activities:

- a) The Southern African NHRIs to monitor and compile annual torture prevention reports for the Southern African countries. The report should examine what is being done with regard to compliance with international and regional human rights obligations, the resourcing of NHRIs to conduct torture prevention work, the institutionalisation of torture prevention in Southern African countries and to track over time the developments that are being made.
- b) Disseminate the annual torture prevention reports and use it for raising awareness and lobbying governments to take appropriate actions

BIBLIOGRAPHY

- Angola - Country Reports on Human Rights Practices 2011. US Department of State
– accessed on February 1, 2013 - <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/2011/af/186163.htm>
- Annual Report 2009, Zambia Human Rights Commission
- Annual Report 2011, Zambia Human Rights Commission
- Concluding Observations of the Committee against Torture – Mauritius - Convention Against Torture and Cruel, Inhuman, Degrading Treatment or Punishment – CAT/C/MUS/Co/3 - Committee against Torture: Forty-sixth session - 9 May-3 June 2011. Consideration of reports submitted by States parties under article 19 of the Convention
- Malawi – Country Reports on Human Rights Practices 2010. US Department of State Human Rights Country Report 2010. Accessed on February 1, 2013 <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>
- Malawi Human Rights Commission Strategic Plan 2011-2015
- Mauritius – Country Reports on Human Rights Practices 2011. US Department of State – accessed on February 1, 2013 – <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>
- Mozambique - Country Reports on Human Rights Practices 2011. US Department of State – accessed on February 1, 2013 - <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>
- Namibia – Country Reports on Human Rights Practices 2011. US Department of State – accessed on February 2, 2013 –<http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>
- National Preventive Mechanism Act 2012
Preventing Torture: An Operational Guide for National Human Rights Institutions
- “Prevention and Combating of Torture of Persons Bill [B21-2012]” - Submission to the Portfolio Committee on Justice and Constitutional Development, 31, July 2012, South Africa Human Rights Commission Principles relating to the Status of National Institutions (The Paris Principles)
Adopted by General Assembly resolution 48/134 of 20 December 1993
- Report of the Working Group to the 52nd Ordinary Session of the African Commission on Human and People’s Rights

South African Human Rights Commission Annual Report 2011 -2012

Swaziland – Country Reports on Human Rights Practices 2011. US Department of State – accessed on February 2, 2013 -<http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

“The Status of Human Rights in Malawi” Malawi Human Rights Commission, May 23, 2011

UN General Assembly Resolution 39/46 of 10 December, 1987

UPR, summary report prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 15 (c) of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 –Malawi - A/HRC/WG.6/9/MWI/3 – (Human Rights Council, Working Group on the Universal Periodic Review. Ninth session - Geneva, 1-12 November 2010)

UPR summary prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 15 (c) of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 - Mozambique-A/ HRC/WG.6/10/MOZ/3 (Human Rights Council, Working Group on the Universal Periodic Review, Tenth Session. Geneva, 24 January – 4 February 2011)

UPR summary prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 15(c) of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 - Namibia. A/HRC/WG.6/10/ NAM/3 (Human Rights Council Working Group on the Universal Periodic Review. Tenth session - Geneva, 24 January – 4 February 2011)

UPR summary prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 5 of the annex to Human Rights Council resolution 16/21 - South Africa. A/HRC/ WG.6/13/ZAF/3 - (Human Rights Council Working Group on the Universal Periodic Review, Thirteenth session, Geneva, 21 May - 4 June 2012)

UPR summary prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 15 (c) of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 - Swaziland -A/HRC/ WG.6/12/SWZ/3 (Human Rights Council - Working Group on the Universal Periodic Review -Twelfth session - Geneva, 3–14 October 2011)

UPR summary prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 5 of the annex to Human Rights Council resolution 16/21 – Zambia - A/HRC/WG.6/14/ ZMB/ (Human Rights Council Working Group on the Universal Periodic Review. Tenth session, Geneva, 22 October – 5 November 2012)

UPR summary prepared by the Office of the High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 15 (c) of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 - Zimbabwe - A/HRC/ WG.6/12/ZWE/3 (Human Rights Council, Working Group on the Universal Periodic Review Twelfth session Geneva, 3–14 October 2011)

Zambia – Country Reports on Human Rights Practices 2011. US Department of State – Accessed on February 1, 2013 - <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

Constitutions

Constitution of the Kingdom Of Swaziland Act, 2005 (Act No: 001 of 2005)

Constitution of the Republic of Malawi

Constitution of the Republic South Africa 108, of 1996

Constitution of Mozambique

Constitution of Zimbabwe

Constitution of Namibia

Constitution of Mauritius

Constitution of Swaziland

Questionnaires

APT-NANRHI Project: Enhancing the Role of African NHRIs in the Prevention of Torture. Introductory Questionnaire on NANRHI powers and practices in relation to prevention of torture –

Completed by:

- South Africa Human Rights Commission
- Zambia Human Rights Commission
- Mauritius National Human Rights Commission
- Malawi Human Rights Commission
- Mozambique National Human Rights Commission – Commissão Nacional Dos Direitos Humanos
- Ombudsman of Namibia
- Swaziland Commission On Human Rights And Public Administration
- Zambia Human Rights Commission

This survey report of eight National Human Rights Institutions (NHRIs) in the Southern African region interrogates their independence and effectiveness in addressing acts of torture and related forms of ill-treatment.

NHRIs have the mandate under the United Nations' Paris Principles to promote and protect human rights. This includes the rights of persons deprived of their liberty such as those in prisons, juvenile detention centers, psychiatric hospitals and illegal immigrants' detention facilities.

The report also sets out the current legal instruments underpinning prohibition of torture both internationally and regionally. These have implications of responsibility for NHRIs to facilitate their implementation at the national level.

Despite wide prohibition of torture, it is still practiced even in the Southern African countries with relevant prohibitive legislations. The report thus identifies the areas within the Southern African NHRIs that need strengthening to enable them to more effectively address the problem within their respective jurisdictions.

Consequently, the report features recommendations for the Southern African NHRIs under study which if undertaken will bolster their capacity in combating torture and related forms of ill-treatment.

Notes

A series of horizontal dotted lines for writing notes.

Notes

A series of horizontal dotted lines for writing notes.

Notes

A series of horizontal dotted lines for writing notes.

**O PAPEL DAS INDH DA AFRICA AUSTRAL
NA PREVENÇÃO DA TORTURA**

**REDE DE INSTITUIÇÕES NACIONAIS AFRICANAS DOS DIREITOS
HUMANOS**

Publicado pela
Rede de Instituições Nacionais Africanas dos Direitos Humanos
CVS Plaza, 2º Andar
Lenana Road
P. O. Box 74359-00200
Nairobi – Quênia

© Rede de Instituições Nacionais Africanas dos Direitos Humanos (RINADH), 2013

ISBN 978-9966-065-65-0

Reservados todos os direitos.
Esta publicação pode ser reproduzida, no todo ou em parte, se o autor ou a fonte forem citados

Agradecimentos

A Rede de Instituições Nacionais Africanas dos Direitos Humanos (RINADH) reconhece o apoio magnânimo prestado pela Open Society Initiative of Southern Africa (OSISA) à publicação do presente relatório.

É igualmente manifestado sincero apreço ao Sr. Joel Aliro Omara que, por incumbência do Secretariado da RINADH, realizou as necessárias pesquisas e procedeu à compilação do relatório.

A RINADH gostaria ainda de reconhecer o significativo papel desempenhado pelas Instituições Nacionais dos Direitos Humanos (INDH) da África Austral na disponibilização de dados no decurso do inquérito realizado.

É também feita menção a Ezekiel Owuor Ochieng da RINADH por ter coordenado os preparativos da publicação

Muitas outras pessoas desempenharam a título individual um papel determinante na presente publicação. Regista-se com sincero apreço o esforço por elas feito.



ÍNDICE

<i>Agradecimentos</i>	i
<i>Prefácio</i>	iii
<i>Acrónimos E Abreviaturas</i>	v
PRIMEIRA PARTE	1
INTRODUÇÃO	1
1.1 Justificativa	1
1.2 Objectivos	1
1.3 Metodologia e Constrangimentos	2
SEGUNDA PARTE	3
2.1 Historial	3
2.2 Acções de partes interessadas	3
2.3 Definições	4
2.3.1 A Tortura	4
2.3.2 A Prevenção de Tortura	5
2.4 Quadro Legal de Prevenção de Tortura	5
2.5 Os Princípios de Paris	6
TERCEIRA PARTE	8
3.1 A Tortura na Região da África Austral – Análise da Situação	8
3.2.1 Comissão Sul-Africana dos Direitos Humanos (SAHRC)	10
3.2.2 Comissão dos Direitos Humanos da Zâmbia (ZHRC)	15
3.2.3 Comissão dos Direitos Humanos do Malawi (MHRC)	18
3.2.4 Comissão Nacional dos Direitos Humanos de Moçambique(CNDH)	21
3.2.5 Comissão dos Direitos Humanos do Zimbábwe (ZIMHRC)	22
3.2.6 Gabinete do Provedor de Justiça da Namíbia	23
3.2.7 A Comissão Nacional dos Direitos Humanos das Maurícias (NHRC)	25
3.2.8 Comissão dos Direitos Humanos e da Administração Pública de Suazilândia (SCHRPA)	27
QUARTA PARTE	29
CONCLUSÕES E RECOMENDAÇÕES	30
PLANO DE ACÇÃO	31
BIBLIOGRAFIA	33

Prefácio

África depara com uma infinidade de desafios, entre eles uma situação de direitos humanos caracterizada por graves violações. Quadros jurídicos mal concebidos e sistemas de governação não receptivos à responsabilidade e transparência servem para agravar os abusos que vão sendo cometidos. Essa a realidade, no que respeita à tortura e outras formas de maus tratos – graves violações dos direitos humanos predominantes em situações de conflito e pós-conflito. Surpreendentemente, a tortura é tolerada, até mesmo em países pacíficos e democráticos devido à sua ampla utilização, quase que por norma, por entidades a quem acabe aplicar a lei. O presente relatório põe a descoberto uma tolerância inquietante para com a tortura da parte das autoridades governativas na região da Comunidade de Desenvolvimento da África Austral (SADC), inclusivamente em países onde há leis proibindo essa prática.

Este estudo foi, portanto, realizado com a consciência de que as Instituições Nacionais de Direitos Humanos (INDH) podem desempenhar um papel-chave, lidando eficazmente com a questão da tortura. Todavia, isso só será possível mediante a identificação de insuficiências estruturais, administrativas e operacionais concretas e que constituem obstáculos ao funcionamento eficaz das INDH, o que, a ser feito, reforçaria a sua capacidade de prevenir a tortura. Especificamente, o estudo destinou-se a questionar o nível de independência com que as INDH da região da SADC executam o seu mandato, a capacidade profissional dos seus funcionários e a eficácia da forma como cumprem o seu papel a nível nacional.

O objectivo imediato foi o de habilitar o organismo que congrega as INDH africanas – a Rede de Institucionais Nacionais Africanas dos Direitos Humanos (RINADH) – a recomendar e a empreender medidas correctivas específicas consoante as necessidades de cada INDH. Isto ajudaria as INDH a aderirem às normas tidas em consideração nos Princípios de Paris das Nações Unidas, as quais estabelecem o quadro no âmbito do qual a competência e eficácia totais dessas instituições poderão ser concretizadas.

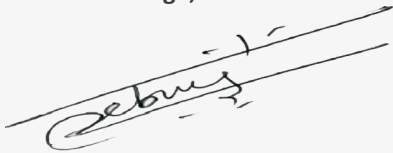
O relatório reconhece os casos em que determinadas INDH demonstraram iniciativa na forma como lidaram com a tortura e outras formas de maus tratos. Mas mais importante ainda, o relatório revela áreas em que determinadas INDH necessitam de ser alvo de intervenções, o que habilitará a RINADH a fazer uso dos recursos e parcerias de que dispõe como forma de ajudar a alcançar uma região da África Austral caracterizada pelo respeito pelos direitos humanos e, especialmente, pela observância dos direitos das pessoas legalmente detidas.

Para começar é necessário combater de forma abrangente a tortura na região, convencendo as INDH a colaborarem entre si e a trabalharem com as Organizações da Sociedade Civil (OSC). O trabalho em conjunto daria margem de manobra para elas influenciarem os governos da região a ratificar e/ou aplicar o Convénio Contra a Tortura (CAT) e o Protocolo Facultativo ao Convénio Contra a Tortura (OPCAT). Isso dotaria as INDH de uma base jurídica para poderem chamar os respectivos governos à

responsabilidade, inclusivamente por meio da utilização de mecanismos regionais e internacionais. Essas instituições intercederiam ainda junto de entidades responsáveis pela aplicação da lei no sentido de se observarem as melhores práticas, conforme o previsto em diversas directivas regionais e internacionais de prevenção da tortura, tais como as *Directivas de Robben Island* e o *Protocolo de Istambul*.

Por fim, a RINADH gostaria de reconhecer o apoio material e moral prestado pela OSISA, (Open Society Initiative for Southern Africa), sem o qual não seria possível levar a cabo o presente estudo. Por conseguinte, desejamos expressar a nossa gratidão à OSISA pela sua generosidade e compromisso assumido para com a concretização de uma comunidade SADC justa. É nosso desejo que a parceria continue a florescer tendo em vista a melhoria do bem-estar dos povos da região.

Gilbert Sebihogo,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sebihogo', is written over two horizontal lines. The signature is slanted upwards from left to right.

**Director Administrativo,
Rede de Instituições Nacionais Africanas de Direitos Humanos (RINADH)**

Acrónimos e Abreviaturas

AI	Amnistia Internacional
APCOF	Fórum Africano de Policiamento Civil
APT	Associação para a Prevenção da Tortura
CAT	Castigos Cruéis, Desumanos ou Degradantes
CIJ	Comissão Internacional de Juristas
CNDH	Comissão Nacional dos Direitos Humanos de Moçambique
CNDHM	Comissão Nacional de Direitos Humanos de Moçambique
GIEACPC	Iniciativa Global para Acabar com a Punição Corporal em Crianças
HRC	Comité dos Direitos Humanos
HuRap	Programa de Defesa dos Direitos humanos
ICC	Comité Internacional de Coordenação de Instituições Nacionais para a Promoção e Protecção dos Direitos Humanos
INDH	Instituições Nacionais de Direitos Humanos
IPID	Direcção Independente de Investigações da Polícia
JICS	Inspeccção Judiciária de Serviços Correccionais
MHRC	Comissão dos Direitos Humanos do Malawi
MHRC	Comissão dos Direitos Humanos do Malawi
NHRC	A Comissão Nacional dos Direitos Humanos das Maurícias
NHRCS	Comissão Nacional dos Direitos Humanos da Suazilândia
NPM	Mecanismo Nacional de Prevenção
OPCAT	Protocolo Facultativo do CAT
OSC	Organizações da Sociedade Civil
PAIA	Promoção do Acesso à Informação
PASSOP	Pessoas Contra o Sofrimento, Opressão e Pobreza
PIAP	Programa de Assuntos Parlamentares e Internacionais
RINADH	Instituições Nacionais Africanas de Direitos Humanos
RPU	Revisão Periódica Universal
SAHRC	Comissão Sul-Africana dos Direitos Humanos
SCHRP	Comissão dos Direitos Humanos e da Administração Pública de Suazilândia
ZHRC	Comissão dos Direitos Humanos da Zâmbia
ZHRC	Comissão dos Direitos Humanos da Zâmbia
ZIMHRC	Comissão dos Direitos Humanos do Zimbabwe



PRIMEIRA PARTE

INTRODUÇÃO

1.1 Justificativa

O presente estudo, foi levado a cabo com o objectivo de se avaliar a situação jurídica, a independência e a capacidade das Instituições Nacionais de Direitos Humanos (INDH) da África Austral em cumprir o mandato de direitos humanos de acordo com os Princípios de Paris, no âmbito das actividades que levam a cabo para a eliminação da tortura e outros tratamentos ou castigos cruéis, desumanos ou degradantes.

O relatório do estudo inclui a definição e as funções que se espera sejam desempenhadas pelas INDH conforme previsto nos Princípios de Paris; uma breve discussão sobre as definições de tortura e outros maus tratos, e os métodos de trabalho sobre a prevenção da tortura. De acordo com os Termos de Referência do estudo, o relatório examina as respostas que cada uma das INDH da África Austral deu a um inquérito previamente distribuído com o objectivo de se compreender o papel desempenhado relativamente às questões de tortura. Com base nessas informações, são identificados e estudados os pontos fortes e fracos de cada INDH. O estudo também identifica e apresenta as potenciais parcerias ou as que já estão em curso com as principais partes interessadas, a níveis nacional, regional e internacional, tais como as Organizações da Sociedade Civil (OSC). Com base nas constatações do inquérito, o relatório recomenda, para execução, um plano de acção de um ano tendo em vista corrigir os pontos fracos e melhorar os pontos fortes. As recomendações visam a capacitação das INDH e dos parceiros com quem elas cooperam, tendo em vista a prevenção da tortura na região.

Este estudo centra-se em oito INDH da região da África Austral, nomeadamente, a Comissão Sul-Africana de Direitos Humanos (SAHRC), a Comissão de Direitos Humanos da Zâmbia (ZHRC), a Comissão de Direitos Humanos do Malawi (MHRC), a Comissão Nacional de Direitos Humanos de Moçambique (CNDHM), a Comissão de Direitos Humanos do Zimbabwe, o Gabinete do Provedor de Justiça da Namíbia, a Comissão Nacional de Direitos Humanos da Suazilândia (NHRCS) e a Comissão Nacional de Direitos Humanos das Maurícias.

1.2 Objectivos

Em termos gerais, o estudo tem como objectivo auxiliar o Secretariado da Rede de Instituições Nacionais Africanas de Direitos Humanos (RINADH) a conceber um plano de acção para o estabelecimento de uma plataforma regional que dê início a um compromisso holístico com as INDH na sub-região da África Austral, questionar o seu papel na promoção e protecção dos direitos humanos, determinar a sua capacidade, o seu nível de independência e eficácia na forma como cumprem os respectivos mandatos, bem como a possibilidade de parcerias com as partes interessadas, tais como as OSC, no exercício do seu mandato. Em particular, os objectivos incluíam:

- a) A realização de um estudo de base sobre o nível actual de envolvimento e capacidade das INDH da África Austral para determinar a sua posição jurídica em conformidade com os Princípios de Paris, os seus pontos fortes e fracos e a capacidade de desempenhar eficazmente o seu mandato.

- b) Analisar a posição jurídica das INDH da África Austral, a sua independência e capacidade em cumprir o mandato de promoção e protecção dos direitos humanos, realçando-se especificamente o seu envolvimento na prevenção da tortura.
 - c) Identificar as lacunas em termos de poderes e trabalho presentemente realizado pelas INDH da África Austral na prevenção da tortura.
- de direitos humanos das organizações não-governamentais de direitos humanos; e
- v. Questionários preenchidos por funcionários das INDH com vista a analisar as respostas dadas.

Como constrangimento, o estudo aponta o facto de nem todas as INDH terem completado o questionário.¹ Além disso, algumas das INDH não possuíam portais electrónicos na Internet, outros não se encontravam funcionais ou não continham informações exaustivas. Dada a pouca informação existente sobre algumas das INDH, não foi possível elaborar um relatório detalhado sobre todas as INDH na região da África Austral.

1.3 Metodologia e Constrangimentos

O método de estudo adoptado foi o de aplicar a pesquisa primária e secundária para reunir as informações necessárias. Isso envolveu, principalmente, a análise do seguinte:

- i. Literatura sobre as INDH, especialmente o seu quadro jurídico, relatórios de actividades e outras informações disponíveis;
- ii. Instrumentos internacionais de direitos humanos e directivas especificamente relacionados com a tortura e outros maus tratos;
- iii. Documentos de políticas, relatórios anuais e planos estratégicos das INDH;
- iv. Relatórios de outros actores/partes interessadas da área de direitos humanos nacionais e internacionais, tais como os relatórios de Revisão Periódica Universal (RPU), relatórios de Direitos Humanos do Departamento de Estado dos Estados Unidos, relatórios

¹A Comissão dos Direitos Humanos das Maurícias, o Gabinete de Provedorde Justiça de Namíbia e a Comissão dos Direitos Humanos de Zimbábue não responderam os questionários.

SEGUNDA PARTE

2.1 Historial

A tortura é uma grave violação dos direitos humanos e é estritamente proibida pelo Direito internacional. A proibição está estabelecida em todos os principais instrumentos internacionais e regionais de direitos humanos e no Direito humanitário como absoluta e não derogável. A proibição é universal ao abrigo da regra *jus cogens*, ou seja, nos termos da norma peremptória do Direito internacional. Todavia, a proibição da tortura e de outras formas de maus tratos em leis internacionais e regionais não erradicou o seu uso e prática por parte das entidades que aplicam a lei. Em África, a sua prevalência continua a ser generalizada devido a uma série de factores. Estes, incluem a tolerância, a não penalização da prática no Direito interno, a monitorização independente inadequada dos locais de detenção, e o desrespeito pelas garantias processuais básicas para pessoas privadas de liberdade. Importantes factores adicionais que foram identificados pela pesquisa da ASI incluem a formação inadequada dos agentes que executam a lei; e a fraca capacidade investigativa das entidades que executam a lei, o que levou a uma excessiva dependência em relação a provas baseadas na confissão para a instauração de processos e condenação de réus, e condições desumanas em locais de detenção (celas policiais e celas prisionais). Isto equivale a tortura, tratamentos ou castigos desumanos e degradantes.

O papel das INDH na prevenção da tortura tem ganho cada vez maior reconhecimento internacional. No entanto, como instituições independentes criadas pelos governos para promover e proteger os direitos humanos, as INDH estão numa posição ímpar para poderem lidar directamente com os governos, bem como com actores internacionais e nacionais na prevenção da tortura e de outros maus tratos. Em virtude das suas funções, que incluem a apreciação de

reclamações, aconselhamento de governos e educação em direitos humanos, as INDH podem fazer mais para combater a prática da tortura e dos maus tratos. É óbvio, que uma vez que a tortura e o tratamento desumano constituem graves violações dos direitos humanos, não pode haver dúvida quanto à necessidade de cada INDH desenvolver estratégias específicas destinadas a resolver tais violações.

2.2. Acções de partes interessadas

Em prol do reconhecimento do papel das INDH, foram concebidas várias directivas para orientar o seu trabalho e o de outras organizações na luta contra a tortura. *O Manual de Investigação Eficaz e Documentação da Tortura e outros Tratamentos ou Castigos Cruéis, Desumanos ou Degradantes* (Protocolo de Istambul) foi o primeiro conjunto de directivas internacionais concebidas para orientar a avaliação das alegações de tortura, investigações e elaboração de relatórios. *O Manual, Prevenir a Tortura: Um Guia Operacional para Instituições Nacionais de Direitos Humanos*, foi concebido de acordo com o princípio de que as INDH possuem um amplo mandato para proteger e promover os direitos humanos e estão bem posicionadas para lidar eficazmente com actores-chave internacionais e nacionais tendo em vista a prevenção da tortura.²

Em África, as INDH foram fundamentais na elaboração e adopção das *Directivas e Medidas para a Proibição e Prevenção de Tortura, Tratamentos ou Castigos Cruéis, Desumanos ou Degradantes em África* (Directivas de Robben Island), o primeiro instrumento regional sobre a prevenção de tortura. Várias reuniões consultivas de acompanhamento destinadas a aplicar as Directivas têm vindo a ser realizadas desde 2002. Uma reunião, que teve lugar em Ouagadougou,

²Concebido por OHCHR em colaboração com a Associação para a Prevenção de Tortura (APT) e o Fórum Ásia-Pacífico das Instituições Nacionais de Direitos Humanos (APF)

Burkina Faso, em Dezembro de 2003, resultou na formulação de recomendações que foram aprovadas pela Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos (Comissão Africana). A Comissão Africana adoptou as Directivas da Ilha de Robben (RIG) e leva a cabo actividades para lidar com os desafios relativos à prevenção da tortura em África através do Comité para a Prevenção de Tortura em África (CPTA)³. A Comissão Africana também adoptou os *Princípios e Directivas sobre o Direito a um Julgamento Justo e Assistência Legal em África*, que incluem disposições sobre a prevenção de tortura. Ao nível sub-regional, em 2001 as Organizações das Corporações Policiais da África Austral adoptou o Código de Conduta (SARPPCO) que tem uma cláusula específica proibindo o uso de tortura.

Em 2005, a Associação para a Prevenção da Tortura (APT) emitiu um Documento de Orientação sobre o “Papel das Instituições Nacionais de Direitos Humanos na prevenção de tortura, tratamento ou castigos cruéis, desumanos e degradantes”. Trata-se de um guia completo para as INDH sobre esta matéria, estando ainda ligado ao papel das INDH em função dos Princípios de Paris. Em 2008, na IX Conferência Internacional de Instituições Nacionais para a Promoção e Protecção de Direitos Humanos, as INDH de África, adoptaram a Declaração de Nairobi. Este documento sublinha o papel das INDH na administração da justiça e na prevenção da tortura. Em Setembro de 2011 a APT e a RINADH convocaram uma reunião em Marrocos, que discutiu a questão da tortura em África. A conferência reafirmou o papel das INDH na prevenção da tortura, prestando-lhes orientações estratégicas. A cooperação é vital para uma luta eficaz contra a tortura e outros maus tratos. Em Fevereiro, realizou-se em Adis Abeba, Etiópia, uma conferência regional africana destinada a discutir a cooperação com as Nações Unidas. Intitulada, “Consulta Regional para África sobre a Valorização da Cooperação entre as Nações Unidas e os Mecanismos Regionais de Direitos Humanos para a Prevenção de Tortura e Protecção das Vítimas de Tortura, especialmente

as pessoas privadas de liberdade”, a conferência fez recomendações sobre como melhorar essa cooperação.⁴

2.3. Definições

2.3.1 Tortura

A tortura é definida na Convenção contra a Tortura e Outros Tratamentos ou Castigos Cruéis, Desumanos ou Degradantes (CAT)⁵ como sendo:

*qualquer acto por meio do qual dor ou sofrimentos graves, físicos ou mentais, são infligidos intencionalmente a uma pessoa a fim de obter dela ou de uma terceira pessoa, informações ou uma confissão, punindo-a por um acto que ela ou uma terceira pessoa tenha cometido ou seja suspeita de ter cometido, ou intimidar ou coagir essa ou uma terceira pessoa, ou por qualquer motivo baseado em discriminação de qualquer natureza, quando tal dor ou sofrimentos são infligidos por uma entidade pública ou por instigação sua, ou com o seu consentimento ou aquiescência de uma outra pessoa agindo a título oficial. Tal não inclui dor ou sofrimento resultante unicamente de sanções jurídicas ou que sejam a elas inerentes ou com elas estejam relacionadas.*⁶

A tortura constitui um abuso generalizado de poder, que pode ter lugar não só em prisões e esquadras da polícia, mas também em centros de detenção de imigrantes ou de jovens, instituições psiquiátricas e outros lugares onde as pessoas estão privadas de liberdade.⁷ A proibição contra a tortura e tratamento ou castigo cruel, desumano ou degradante é absoluta. A liberdade de uma pessoa não ser torturada ou submetida a outras formas de maus tratos não é derogável. Nenhuma desculpa, seja qual for a circunstância pode justificar a violação da liberdade.

³Prevenção de Tortura: Um Guia Operacional para as Instituições Nacionais de Direitos Humanos Relatório de Grupo de trabalho para a 52ª Sessão Ordinária da Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos

⁴Resolução da Assembleia Geral das NU 39/46 de 10 Dezembro, 1987

⁵Artigo 1 CAT

⁶www.apr.ch/en/torture-prevention

⁷Artigo 1 CAT

2.3.2 Prevenção da Tortura

A proibição absoluta da tortura na legislação internacional destaca a importância que deve ser dada à luta contra esse vício. Podem ser inúmeras as acções para prevenir a tortura, mas elas incidem em duas grandes abordagens, ou seja, métodos directos e indirectos de prevenção. Ambos os métodos são, no entanto, complementares, e devem constituir sempre parte de um programa integrado para a prevenção de tortura.⁸

Prevenção directa constitui um conjunto de acções direccionadas a evitar a ocorrência de tortura. Elas reduzem os factores de risco e eliminam as possíveis causas. É preventiva no sentido de que a acção tem lugar antes da ocorrência de tortura. Tais actividades incluem a formação e a sensibilização sobre a natureza absoluta da proibição de tortura, e a sensibilização sobre direitos humanos no geral. A prevenção directa inclui acções como visitas e monitorização de locais de detenção.⁹ Nos locais de detenção há um maior risco de ocorrência de tortura, devendo por isso ser visitados regularmente ou inspeccionados com vista a descobrir as condições dos reclusos e quaisquer abusos que lhes possam ter sido infligidos.

Estratégias de **prevenção indirecta (dissuasão)** são de natureza reactiva. Estas são estratégias para se dar resposta quando os actos de tortura ou maus tratos já tenham ocorrido. O seu objectivo é o de resolver os problemas e evitar a repetição de maus tratos semelhantes. Trata-se de investigação e documentação de casos passados, denúncia, litígio, acusação e sanções contra os autores e reparação a prestar às vítimas.¹⁰

2.4 Quadro Legal da Prevenção da Tortura

Há diversos instrumentos internacionais e

regionais que proíbem a tortura e outros castigos ou tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes. A premissa fundamental para a proibição da tortura e outros maus tratos está contida no artigo 5 da Declaração Universal dos Direitos Humanos, 1948 (UDHR).¹¹ O principal instrumento contra a tortura é a Convenção contra a Tortura e Outros Tratamentos ou Castigos Cruéis, Desumanos ou Degradantes, 1984 (CAT), que define a tortura e obriga os Estados Partes a adoptarem medidas eficazes para a prevenção de tortura e outros tratamentos desumanos.¹² O Protocolo Facultativo do CAT (OPCAT) reforça essa obrigação específica e estabelece um sistema de visitas regulares aos locais de detenção por organismos nacionais e internacionais. Outros instrumentos internacionais fundamentais incluem o Pacto Internacional sobre os Direitos Civis e Políticos de 1966,¹³ e aqueles que se concentram em grupos vulneráveis, tais como a Convenção sobre os Direitos da Criança de 1989,¹⁴ a Convenção Internacional sobre a Protecção dos Direitos de Todos os Trabalhadores Migrantes e Membros de Suas Famílias¹⁵ e a Convenção sobre os Direitos das Pessoas Portadoras de Deficiências.¹⁶ Embora a Convenção sobre a Eliminação de Todas as Formas de Discriminação contra as Mulheres não contenha disposição específica sobre a tortura, o órgão competente das Nações Unidas de controlo da aplicação de tratados em matéria de direitos humanos adoptou uma recomendação geral sobre a violência contra as mulheres, que lida com a tortura (Recomendação Geral 19, 1992).¹⁷ A nível regional, há a Carta Africana dos Direitos Humanos e dos Povos, de 1981 (a Carta Africana), que concede a cada indivíduo o direito ao respeito da dignidade inerente à pessoa humana e ao reconhecimento da sua personalidade jurídica. Também proíbe qualquer forma de exploração e aviltamento do homem, nomeadamente a escravatura, o tráfico de escravos, a tortura, o tratamento ou castigo cruel, desumano ou degradante.¹⁸ Há uma série de normas quase

⁸www.apt.ch/en/torture-prevention

⁹Prevenção da Tortura: Um Guia Operacional para as Instituições Nacionais de Direitos Humanos

¹⁰ibid

¹¹ibid

¹²Artigo 5: "Ninguém será submetido a tortura nem a penas ou tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes."

¹³Artigos: 2, 1 e 16

¹⁴Ver Artigos 7 e 10

¹⁵Artigo 73

¹⁶Artigo 10

¹⁷Artigo 15

¹⁸Artigo 5: "Ninguém será submetido a tortura nem a penas ou tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes."

jurídicas regionais e internacionais sobre tortura e maus tratos, que incluem:

- i. As Regras Mínimas para o Tratamento dos Reclusos, 1955;
- ii. O Conjunto de Princípios para a Protecção de Todas as Pessoas Submetidas a qualquer forma de Detenção ou Prisão, 1988;
- iii. Os Princípios Básicos para o Tratamento de Prisioneiros, 1990;
- iv. As Directivas e normas das Nações Unidas sobre o tratamento de pessoas privadas de liberdade;
- v. O Código de Conduta para Funcionários Responsáveis pela Aplicação da Lei, 1979;
- vi. Os Princípios sobre a Prevenção e Investigação de Execuções Extrajudiciais, Arbitrárias e Sumárias; e
- vii. As Directivas de Robben Island (a nível regional de África).

Estas normas quase jurídicas são importantes, pois delinham medidas processuais que podem reduzir a possibilidade de tortura por funcionários responsáveis pela aplicação da lei no âmbito das suas actividades. Todos os instrumentos internacionais e regionais vinculativos são expressos em linguagem que torna absoluta a proibição da tortura e dos maus tratos. Eles são igualmente claros sobre o papel do Estado na garantia de que o vício deve ser eliminado. Os Estados Partes têm a obrigação de respeitar, proteger e promover a liberdade de não se ser torturado ou submetido a maus tratos. Especificamente, cada Estado Parte deve pôr em prática medidas para proteger as pessoas contra a tortura e garantir a existência de medidas eficazes para punir os responsáveis, bem como ainda criar mecanismos para facilitar o acesso das vítimas a reparação.

2.5. Os Princípios de Paris¹⁹

As INDH são órgãos estatais independentes, com mandato constitucional e/ou legal para promover e proteger os direitos humanos.

As bases fundamentais que definem a natureza e as funções das INDH constam dos Princípios de Paris. Os Princípios de Paris exigem que as INDH devem ser estabelecidas por lei. A lei deve garantir a sua independência e autonomia e permitir que a sua composição seja pluralista e constituída através de procedimentos de nomeação justos e transparentes. As INDH podem ser constituídas de várias formas: comissões de direitos humanos, provedores de justiça, órgãos consultivos e de assessoria ou instituições híbridas com direitos humanos conjugados com o mandato contra a corrupção. Elas também podem ser instituições quase jurídicas com competência para decidir sobre questões de direitos humanos. Geralmente, o mandato das INDH envolve a investigação e o tratamento de queixas; a monitorização e elaboração de relatórios sobre direitos humanos; realização de actividades de educação cívica, pesquisa e apresentação de relatórios; e aconselhamento de governos em matéria de direitos humanos. Elas também procedem à monitorização do grau de cumprimento pelo governo das normas internacionais e nacionais de direitos humanos. Devido à natureza dos seus mandatos, as INDH estão em posição privilegiada de contribuir para uma estratégia integrada de prevenção da tortura e dos maus tratos. Elas podem contribuir para a concepção de políticas e de legislação, influenciar os governos a ratificar os instrumentos pertinentes de direitos humanos regionais e internacionais, e a defender reformas legislativas, em particular de leis específicas que penalizem e punam adequadamente a tortura e outros maus tratos. Elas também podem monitorizar a aplicação do quadro legislativo e de políticas que têm impacto nas questões relacionadas com a tortura, tais como regulamentos sobre prisões e detenções, e cumprimento por parte do Estado das convenções e leis internacionais. Elas podem investigar alegações de tortura, dar formação às partes interessadas sobre estratégias de prevenção da tortura e criar a necessária sensibilização. Elas estão em melhor posição para colaborar com os organismos internacionais, regionais e nacionais, incluindo a sociedade civil.

¹⁹Princípios relacionados com o Estatuto das Instituições Nacionais (Os Princípios de Paris) Adoptados pela resolução da Assembleia Geral 48/14 de 20 Dezembro 1993

TERCEIRA PARTE

3.1 A Tortura na Região da África Austral – Análise da Situação

Todos os países da África Austral incluídos no presente estudo aderiram a pelo menos um instrumento internacional ou regional, que proíbe a tortura e outras formas de maus tratos. A liberdade de uma pessoa não ser sujeita a tortura e outras formas de maus tratos é garantida pelas constituições de todos esses países, sob diversas formas e linguagens. No entanto, apesar dessas garantias, a prática da tortura e maus tratos continua a ser uma questão preocupante de direitos humanos na região.

Os casos e as formas de tortura, tratamentos ou castigos cruéis, desumanos ou degradantes são semelhantes em todos os oito países pesquisados neste estudo. Os padrões comuns que surgiram dos relatórios incluem os seguintes:

- i. Uso excessivo de força por agentes de segurança;
- ii. Mortes ilícitas;
- iii. Prisões e detenções arbitrárias;
- iv. Perseguição, tortura e maus tratos em locais de detenção;
- v. Abuso sexual; e
- vi. Condições deploráveis em locais de detenção.

Em 2012, a África do Sul passou por um processo de RPU. De acordo com os factos articulados nesse ano por diversas partes interessadas junto do Conselho dos Direitos Humanos (CDH), a África do Sul continuava a deparar com casos de tortura e de tratamentos ou castigos cruéis, desumanos

ou degradantes. A Amnistia Internacional relatou casos de violações (por responsáveis pela aplicação da lei) do direito à vida e do direito de uma pessoa não ser submetida a tortura e outros maus tratos. Nas recomendações feitas à RPU, a Amnistia Internacional propôs que a África do Sul devia apresentar perante o Parlamento até 2012 um projecto de lei abrangente de “penalização da tortura”; denunciar publicamente os actos de tortura e as execuções extrajudiciais; extraditar ou processar judicialmente os perpetradores de actos de tortura; educar funcionários seus sobre a proibição absoluta da tortura e de maus tratos; rever regularmente as regras, instruções e métodos de interrogatórios; investigar prontamente casos em que haja motivos razoáveis para se suspeitar da ocorrência de tortura; e proporcionar reparação às vítimas. O órgão de supervisão da polícia municipal, a Direcção Independente de Queixas, relatou cerca de 860 mortes sob custódia “como resultado de acção da polícia” entre Abril de 2009 e Março de 2010.²⁰ A fundação de pesquisas, Omega Research Foundation (ORF), também expressou preocupação quanto à tortura em centros correcionais, recomendando “medidas legislativas, administrativas, judiciais eficazes ou outras para evitar o uso de cintos electrochoque e outros dispositivos electrochoque aplicados ao corpo.”²¹

Na Zâmbia, foram documentados casos de prisão preventiva prolongada, de prisões arbitrárias e de uso excessivo de força, incluindo tortura durante o processo de apreensão, de interrogatório e detenção de suspeitos ou imigrantes em situação irregular. Houve denúncias de funcionários que, com impunidade, abusaram de familiares dos suspeitos como método deliberado de identificar ou localizar esses mesmos suspeitos. As condições nas prisões do país foram descritas como sendo deploráveis, superlotadas, de fracas condições sanitárias, com falta de instalações médicas

²⁰Sumário preparado pelo Gabinete do Alto Comissário para os Direitos Humanos de acordo com o parágrafo 5 do anexo da resolução do Conselho de Direitos Humanos 16/21 – África do Sul

²¹ibid

adequadas e de água em quantidade suficiente o que leva ao surto de doenças como a disenteria.²²

No Malawi, houve relatos de que a polícia usou de força excessiva o que resultou em ferimentos e mortes. Casos de impunidade por parte das forças de segurança foram citados em relatórios, embora tenha havido tentativas de levar os autores a juízo. Foram documentados casos de justiça popular ocasional, prisões arbitrárias, tráfico de pessoas e de condições prisionais rígidas e de ameaça à vida dos reclusos.²³ Em relatórios, a Comissão Nacional de Direitos Humanos do Malawi manifestou preocupação pelo facto das autoridades não terem investigado eficazmente um determinado número de casos de alegada tortura e maus tratos. Estes casos incluem o alegado uso ilegal de força letal pela polícia, resultando na morte de reclusos sob custódia policial e em condições deploráveis em locais de detenção.²⁴

Em Moçambique, houve relatos segundo os quais as vítimas teriam sido submetidas a execuções arbitrárias e ilegais, tortura, tratamento cruel e desumano durante a detenção. Houve também informações de interrogatórios e detenções ilegais de suspeitos, para além de abuso sexual de mulheres por parte das autoridades de segurança e prisionais. Houve ainda relatos sobre condições prisionais rígidas caracterizadas por condições sanitárias e instalações de saúde de fraca qualidade, celas superlotadas, e dieta inadequada.²⁵

Em Angola, no ano de 2011, apesar da situação dos direitos humanos ter melhorado, foram relatados casos de provável tortura e maus tratos. As situações reportadas tinham também a ver com prisões e detenções arbitrárias, e desrespeito dos prazos de prisão preventiva. Foram ainda relatados casos de castigos cruéis e excessivos, tortura e execuções ilegais por agentes das forças policiais e de segurança. O governo, no entanto, tomou providências para processar judicialmente

os funcionários da polícia responsáveis por tais violações. Também foram denunciados casos de violência e abuso sexual por parte das autoridades, especialmente durante operações de identificação, prisão e expulsão de imigrantes não documentados.²⁶

Os relatórios referentes às Maurícias para o ano de 2011 citaram casos de abuso de autoridade por agentes policiais, superlotação de prisões e abuso de consumo drogas em prisões. Embora os presos/detidos tenham o direito de apresentar queixas às autoridades judiciais e de solicitar investigações, eles não apresentaram quaisquer queixas de abuso à comissão de direitos humanos ou às autoridades judiciárias. Os centros de detenção foram regularmente monitorizados, tendo a Comissão, as Instituições Nacionais de Direitos Humanos (INDH), as Nações Unidas e outros observadores independentes sido autorizados a visitar esses locais. Aproximadamente 20% dos detidos em prisões encontram-se em situação de prisão preventiva devido ao elevado número de casos acumulados. Notou-se que a duração média da prisão preventiva é de pelo menos dois anos, antes que cada caso possa ser dado como concluído.²⁷

O Zimbabwe foi submetido ao processo RPU no ano de 2011. As partes interessadas que fizeram pedidos ao Conselho dos Direitos Humanos expressaram preocupação sobre mortes ilícitas, tortura, maus tratos e uso excessivo de força por parte da polícia e de outros agentes de segurança. Foram relatados casos de alegado abuso de Foram relatados casos de alegado abuso de prisioneiros, de detidos e de defensores de direitos humanos, com base na filiação partidária das vítimas. O processo RPU instou o Zimbabwe a ratificar o CAT e o OPCAT, os Protocolos Facultativos ao Pacto Internacional sobre Direitos Cívicos e Políticos (ICCPR-OPI e ICCPR-OP2), e a integrar as respectivas disposições nas leis do país.²⁸

Na Namíbia, houve relatos alegando o uso

²²Zâmbia – Relatórios Nacionais sobre Práticas de Direitos Humanos, 2011. Departamento de Estado, EUA.

²³Malawi – Relatórios Nacionais sobre Práticas de Direitos Humanos, 2011.

²⁴O Estado dos Direitos Humanos no Malawi” – Comissão de Direitos Humanos do Malawi, 23 de Maio de 2011.

²⁵Moçambique - Relatórios Nacionais sobre Práticas de Direitos Humanos, 2011.

²⁶Angola – Relatórios Nacionais sobre Práticas de Direitos Humanos, 2011.

²⁷Maurícias - Relatórios Nacionais sobre Práticas de Direitos Humanos, 2011.

²⁸Sum-rio preparado pelo Gabinete do Alto Comissariado para os Direitos Humanos de acordo com a alínea c) do par-grafo 15 do Anexo da Resolução 5/1 do Conselho de Direitos Humanos do Zimbabwe.

excessivo de força por parte de agentes policiais, e de violência com base na orientação sexual e identidade do género. As condições nos locais de detenção foram identificadas como sendo de fraca qualidade, agravadas por períodos prolongados de prisão preventiva. Estes problemas foram em parte atribuídos a limitações de recursos financeiros e humanos, de acordo com os relatórios do Provedor de Justiça.

Na Suazilândia, as violações dos direitos humanos relatadas incluíram execuções extrajudiciais pelas forças de segurança, detenções arbitrárias, prisão preventiva prolongada e violência envolvendo aglomerados de pessoas.²⁹ Há notícias de que agentes de segurança recorreram a actos de tortura durante os interrogatórios, agrediram cidadãos e fizeram uso excessivo de força, especialmente contra membros dos movimentos progressistas que apelam à instauração do pluralismo político e da democracia. Embora muitos dos casos de tortura tenham sido investigados, os resultados não foram divulgados.³⁰

A questão do estatuto legal da pena de morte continua a ser uma questão de direitos humanos preocupante na sub-região da África Austral. Quando executada, a pena de morte constitui uma violação de direitos humanos pois os métodos utilizados constituem formas de tratamento ou castigo cruel e desumano.³¹ Na sub-região, apenas Angola, Namíbia, Moçambique e África do Sul aboliram a pena de morte. Os restantes países mantêm a pena de morte como forma de punição de uma série de crimes específicos, embora esse tipo de pena não seja exercido.

3.2 Actividades contra a Tortura – As Melhores Práticas e Desafios das INDH

3.2.1 Comissão Sul-Africana de Direitos Humanos (SAHRC)

A lei constitutiva da SAHRC é a Constituição da República da África do Sul, Lei 108/1996, e a Lei da Comissão dos Direitos Humanos, Lei 54 de 1994. A SAHRC está credenciada com o estatuto “A” pelo Comité Internacional de Coordenação de Instituições Nacionais para a Promoção e Protecção de Direitos Humanos (ICC) por ser inteiramente compatível com os Princípios de Paris. É uma Comissão independente, com funções e atribuições definidas pelas respectivas leis constitutivas.

A Comissão também tem funções adicionais que lhe são conferidas por outras leis, como a Lei da Promoção do Acesso à Informação, Lei 2/2000 (PAIA). Esta lei dá à Comissão certos poderes relativamente ao acesso à informação, em particular no que se refere ao papel da educação e da formação.

O principal mandato da Comissão é, no entanto, o de promover o respeito e a cultura dos direitos humanos, promover a protecção, desenvolvimento e realização dos direitos humanos e monitorizar, bem como avaliar a observância desses mesmos direitos.³²

Os poderes da Comissão incluem receber e investigar alegações de violações de direitos humanos ou de ameaças aos direitos humanos.³³ As leis constitutivas conferem à Comissão funções e poderes adequados para apoiar a execução das suas funções. Possui também poderes para realizar processos administrativos e de acesso à informação, apreciar documentos ou ouvir pessoas no âmbito da investigação de actos de tortura e outros maus tratos. Após a conclusão

²⁹Swazilândia, RelatÓrios Nacionais sobre Pr-ticas de Direitos Humanos, 2011.

³⁰RelatÓrio UPR ã Swazil,ndia.

³¹Segundo Protocolo Facultativo ao ICCPR

³²Secção 184 Constituição Sul-africana 108 de 1996

³³Ver Secção 116 (3) da Constituição, secções 184 (1) (b) e 184 (2) (a) e (b)

de investigações, a Comissão pode tomar uma série de medidas que considere adequadas. Uma questão pode ser resolvida com recurso à conciliação ou mediação; concluída por apresentação de um relatório depois de uma sessão de audiência; ou podendo a Comissão instaurar um processo legal junto de um tribunal competente em nome próprio ou em nome de uma pessoa ou grupo ou classe de pessoas.³⁴ A Comissão está também mandatada para apresentar relatórios sobre a observância dos direitos humanos, indemnizações por violações de direitos humanos, e educação e pesquisa em matéria de direitos humanos.

No âmbito do seu mandato, a SAHRC tem em vigor programas para execução. Ela oferece serviços jurídicos de protecção dos direitos humanos, para além da realização de programas de educação e formação visando a promoção e sensibilização na área dos direitos humanos para se inculcar uma cultura de direitos humanos na sociedade. Outras áreas programáticas incluem pesquisa e documentação, análise de políticas, programas de assuntos parlamentares e de relações internacionais destinados a promover o cumprimento dos instrumentos internacionais e regionais de direitos humanos.³⁴ Ao abrigo do programa de Defesa dos Direitos humanos (HuRap), a SAHRC promove a sensibilização sobre direitos humanos e o desenvolvimento de uma cultura de direitos humanos. As actividades programáticas incluem seminários, conferências e encontros com a comunicação social a níveis nacional e provincial.

A Constituição da República da África do Sul, Secção 12, prevê a liberdade e a segurança da pessoa, o que engloba o direito dela não ser torturada nem tratada ou punida de maneira cruel, desumana ou degradante. A África do Sul também é signatária do CAT. No entanto, ainda não promulgou legislação que especificamente penalize a tortura, tal como exigido pelas obrigações assumidas ao abrigo do CAT. A SAHRC ainda não respondeu às constatações do Comité de Direitos Humanos das Nações Unidas

(McCallum Matter), que destacam a necessidade da África do Sul penalizar a tortura, tal como exigido pelo CAT, ratificar o OPCAT e estabelecer mecanismos preventivos nacionais para impedir a tortura em lugares onde as pessoas estejam privadas de liberdade.

Entre as INDH da África Austral, a SAHRC é a mais activa na campanha para influenciar e trabalhar para a prevenção da tortura. A Comissão designou um comissário específico para se concentrar na área dos direitos humanos e na aplicação da lei, prevenção da tortura, e monitorização da aplicação do CAT e do ICCPR. A Comissão procedeu a uma série de intervenções que podem ser citadas como as melhores práticas, significando isso o seu compromisso para com o combate a actos de tortura e maus tratos.

A Comissão realizou actividades destinadas a influenciar a concepção de políticas e reformas legislativas para a prevenção da tortura. Por exemplo, a Comissão contribuiu de forma significativa para a elaboração do Projecto de Lei de Combate à Tortura, e do Projecto de Lei para a Prevenção e Combate ao Tráfico de Pessoas, tendo continuado a trabalhar com o Departamento de Justiça e Desenvolvimento Constitucional para garantir que o Projecto de Lei de Combate à Tortura conforme com as obrigações da África do Sul nos termos do CAT. Em 2011, a Comissão articulou factos perante o Departamento de Justiça e Desenvolvimento Constitucional sobre o Projecto de Lei da Direcção Independente de Investigações da Polícia, solicitando a inclusão de questões relativas à tortura nesse documento. Como resultado, o Departamento aceitou algumas das recomendações feitas pela Comissão.

A nível do Departamento de Pesquisas da Comissão, esta dispõe de uma secção especializada em assuntos parlamentares e internacionais, anteriormente conhecida por Programa de Assuntos Parlamentares e Internacionais (PIAP). O PIAP tem como objectivo promover o cumprimento por parte da África do Sul das suas obrigações internacionais em matéria de

³⁴Ver secção 7 (1) (e) da Lei da Comissão dos Direitos Humanos, & secção 20 (1) (f) de PEPUDA

direitos humanos, e elaborar legislação assente em direitos humanos. Entre 2010 e 2011, o PIAP elaborou pesquisas de fundo sobre questões-chave, incluindo a definição de tortura no quadro legislativo e em outras jurisdições.³⁵

Como parte das actividades de promoção relacionadas com a erradicação da tortura, a Comissão tem vindo a instar de forma persistente a África do Sul a ratificar o OPCAT. Em 2008 e em 2012, a Comissão articulou factos perante a RPU e o HRC, realçando essa necessidade em conformidade com as recomendações de outras partes interessadas, nomeadamente a Amnistia Internacional (AI), a Comissão Internacional de Juristas (CIJ) e o Centro de Direito Comunitário, partes essas que apelaram à África do Sul para ratificar o OPCAT. Realizaram-se sessões de audiência e elaboraram-se relatórios sobre o OPCAT, como parte da estratégia para a sua ratificação.

Em conformidade com o seu mandato, a SAHRC conta com programas de visitas a locais de detenção. A Comissão tem poderes para efectuar visitas sem aviso prévio a todos os locais de detenção. Nos casos em que as visitas sejam anunciadas, o objectivo é o de conceder tempo aos funcionários para prepararem quaisquer documentos solicitados pela Comissão. Devido à sobreposição de competências com outros órgãos constitucionais e estatutários, como a Direcção Independente de Investigações da Polícia (IPID) e a Inspeção Judicial, que têm poderes de supervisão sobre os locais de detenção, a SAHRC limita as suas visitas a locais de detenção para imigrantes, em particular o Centro de Repatriamento de Lindela. A Comissão realiza entrevistas privadas durante as visitas de monitorização. O Relatório Preliminar sobre a Agitação em Lindela, emitido pelo Presidente da Comissão, após uma visita ao centro, contou em parte com o contributo de entrevistas privadas realizadas com os detidos. Em 2009, na sequência de investigações, a Comissão publicou um relatório intitulado, Questões de Regras de Direito, Justiça e Impunidade Decorrentes da Violência Pública

de 2008 contra Não-nacionais. O relatório contém recomendações endereçadas ao Departamento de Administração Interna, tendo servido de base para os posteriores contactos entre a Comissão e o departamento estatal relevante sobre os caminhos a seguir. Em Junho de 2012, a Comissão escreveu ao Departamento de Administração Interna a solicitar esclarecimentos na sequência de relatos sobre maus tratos perpetrados por funcionários ao serviço do Gabinete de Recepção de Refugiados de Marabastad contra pessoas em busca de asilo. Para além de factos articulados em processos de revisão de políticas, quando solicitada a Comissão apresenta, junto das comissões parlamentares competentes, as conclusões a que chega, publicando as suas constatações em relatórios anuais.³⁶ A SAHRC possui ainda poderes para recomendar sanções e medidas de reparação em caso de violações dos direitos das pessoas privadas de liberdade.

A Comissão dispõe de programas para investigar queixas alegando violações de direitos humanos. Ela também pode iniciar investigações sobre uma dada situação, mesmo quando não haja nenhuma queixa. Também realizou audiências públicas para lidar com situações de direitos humanos de interesse público. Os casos de tortura assim como outros relacionados com direitos humanos são tratados pelo departamento jurídico. A Comissão é orientada pelo Protocolo de Istambul na realização de investigações sobre tortura e outros maus tratos. Presentemente, a Comissão leva a cabo um projecto em colaboração com o Fórum Africano Policiamento Civil (APCOF) no âmbito do qual dá cursos de Formação de Investigadores a Agências de Supervisão Independentes. Estes são os caminhos apropriados através dos quais a Comissão pode aumentar a sensibilização e advogar a prevenção da tortura.

Colaborações estratégicas

A Comissão colabora com outras instituições públicas e privadas na execução das suas funções. Tem boas relações de trabalho com o

³⁵Ibid

³⁶Questionário Introdutório sobre os Poderes e Práticas da NRHI Relativos à Prevenção de Tortura – Concluído pela SAHRC

IPID sobre questões relativas à aplicação da lei. Tem vindo a promover um maior envolvimento com as legislaturas provinciais e municipais sobre questões de tortura e de direitos humanos em geral. Estabeleceu parcerias com organizações da sociedade civil, nomeadamente a Médicos Sem Fronteiras, Secção 27, Pessoas Contra o Sofrimento, Opressão e Pobreza (PASSOP), entre outras, para acompanhamento médico em Lindela, e desenvolvimento de um conjunto de ferramentas de monitorização de saúde para uso futuro. Devido a limitações de capacidade, a Comissão ainda não trabalhou em questões de prisão preventiva. No entanto, tem participado em esforços desenvolvidos pela sociedade civil e pelo governo visando investigar alternativas à detenção, como a justiça de diversão e restaurativa.

A Comissão comunica regularmente com outras INDH em África no âmbito da troca de informações e de oportunidades para a partilha de conhecimentos sobre as melhores práticas. A SAHRC criou o “Comité de Tortura da Secção 5”, que trabalha para promover o cumprimento das obrigações internacionais da África do Sul ao abrigo do CAT e do OPCAT, e das recomendações do Comité contra a Tortura e do Comité de Direitos Humanos (HRC). A par disso, o “Comité de Tortura da Secção 5” promove campanhas para a ratificação do OPCAT, a penalização da tortura e a criação de um Mecanismo Nacional de Prevenção na África do Sul. O Comité reúne-se anualmente para aconselhar a Comissão sobre as medidas a tomar para promover a ratificação e aplicação do CAT e do OPCAT na África do Sul. O Comité conta com representantes da sociedade civil, meios académicos e instituições independentes, tais como a Inspeção Judiciária de Serviços Correccionais (JICS) e o IPID. Esta rede ampla de informação proporciona à Comissão informações adicionais sobre as actividades desenvolvidas por outras INDH em África e a nível mundial. A Comissão também prestou informações ao Comité dos Serviços Correccionais sobre a necessidade da África do Sul cumprir as suas obrigações internacionais em matéria de tortura.

Em Setembro de 2010, em colaboração com o APT, a SAHRC realizou um seminário que examinou as implicações da ratificação do OPCAT por parte da África do Sul. O seminário, que contou com a participação dos membros do “Comité de Tortura da Secção 5”, representantes de departamentos governamentais relevantes e OSC que tratam do progresso feito pela África do Sul no âmbito da criação de um Mecanismo Nacional de Prevenção.³⁷ Em Agosto de 2012, a SAHRC acolheu o 10º Seminário Comemorativo das Directivas de Robben Island em colaboração com a CADHP e o APT. Ao abrigo do programa PIAP, a Comissão concebeu e pôs em prática o projecto de Demonstração OPCAT em vários centros de reabilitação de toxicodependentes na Província do Cabo Ocidental. O projecto teve como objectivo determinar se as visitas a lugares onde as pessoas estão privadas de liberdade, de acordo com as directivas do OPCAT, poderiam ter o efeito de reduzir a tortura e outras formas de tratamento cruel, desumano ou degradante nesses centros. As visitas da Comissão melhoraram as condições nesses centros e resultaram numa maior tomada de consciência sobre as obrigações das respectivas autoridades em matéria de direitos humanos.³⁸

A Comissão tem boas relações de trabalho com a comunicação social. A Comissão organiza regularmente sessões de esclarecimento com a comunicação social, e exemplo disso foi o encontro com jornalistas após a Comissão de Inquérito Farlam ter iniciado os seus trabalhos sobre as alegações de abusos na mina de Marikana. No âmbito da estratégia por si desenvolvida para a comunicação social, a Comissão conseguiu trabalhar com esse sector, permitindo assim uma ampla cobertura de questões de tortura e brutalidade policial por parte dos órgãos da comunicação social.³⁹

Desafios e Lacunas

Como acima se demonstrou, a SAHRC fez louváveis esforços na luta contra a tortura. No

³⁷Ibid

³⁸Relatório Anual SAHRC 2011-2012

³⁹Relatório Anual SAHRC 2011

entanto, existem lacunas e desafios. A Comissão enunciou os seguintes aspectos como sendo os principais desafios que afectam as actividades que leva a cabo. O primeiro aspecto tem a ver com as limitações de recursos financeiros e humanos, o que afecta a execução eficaz dos programas da Comissão. O trabalho desenvolvido na área dos direitos civis e políticos, que se insere no capítulo dedicado à prevenção da tortura, é gerido por um comissário a tempo parcial. Consequentemente, esta importante área dos direitos humanos poderá não obter toda a atenção a nível de Comissários. Devido à capacidade limitada (recursos financeiros e humanos), a Comissão restringiu a monitorização de locais de detenção ao Centro de Detenção de Lindela. De acordo com a Advogados para os Direitos Humanos (Relatório de 2012), a monitorização deste centro é, contudo, “desorganizada e pouco frequente”.

O segundo desafio e lacuna relaciona-se com a falta de uma estratégia específica de orientação dos trabalhos de prevenção da tortura e outros maus tratos a nível interno. O próprio país não dispõe de uma estratégia dessa natureza. Embora haja programas orientados para questões de tortura, os mesmos não se dedicam inteiramente a essa área. Trata-se de programas que fazem parte das actividades gerais da Comissão, mas que não dedicam a especial atenção que o sector exige. A ausência de uma estratégia também afecta os esforços de colaboração e de obtenção de recursos necessários para se lidar eficazmente com a questão da tortura no país. A Constituição da África do Sul e a Lei da Comissão de Direitos Humanos da África do Sul não conferem poderes explícitos à SAHRC para monitorizar regularmente os locais de detenção, embora ela use o seu mandato geral para a realização de visitas e inspecções. A Comissão não dispõe de poderes executivos nem de mecanismos para aplicação das suas recomendações.

A Comissão cita também a falta de vontade política como um terceiro desafio-chave. Ela menciona “a crença insensata de muitos sul-africanos” de que a tortura é usada apenas contra presos políticos, uma consequência não intencional do uso generalizado da tortura pelo

regime do apartheid, e uma vez que a África do Sul é uma democracia constitucional, a tortura já não existe. Aparentemente, essa crença reforça a falta de vontade política. Assim, a Comissão enfrenta o desafio de cultivar uma vontade política positiva, a par do desafio de mudar a percepção e a atitude do público em relação à tortura de modo a reflectir um forte compromisso de adesão a obrigações constitucionais, regionais e internacionais, incluindo o compromisso de colaborar com os mecanismos internacionais.

O quarto desafio está relacionado com o terceiro e é, talvez, o maior deles todos. Isto é o que a Comissão descreve como traços subculturais difíceis de erradicar, decorrentes da aceitação de práticas de tortura do passado por parte das actuais entidades estatais responsáveis pela segurança e aplicação da lei.

A falta de abertura dos sistemas prisionais e das forças policiais, de alguma forma significa que o reconhecimento pleno dos direitos dos prisioneiros e suspeitos seja muitas das vezes resistido de forma activa e de várias maneiras, dando origem a situações e condições estruturais em que a tortura e os maus tratos prevalecem com impunidade.

3.2.2 Comissão de Direitos Humanos da Zâmbia (ZHRC)

A Constituição da Zâmbia, tal como vem enunciado na respectiva Declaração de Direitos, baseia-se nos valores e princípios fundamentais do reconhecimento do mesmo mérito, de homens e mulheres, respeito pelos direitos e dignidade da humanidade, regras de direito e defesa da democracia, transparência, responsabilidade e boa governação. Nos termos do artigo 28 da Constituição, a aplicação dos direitos humanos está investida no Supremo Tribunal. O país também possui outros quadros legislativos, políticos e institucionais que visam a promoção e protecção dos direitos humanos, como a Lei 2011 Contra a Violência baseada no Género e o plano de acção nacional sobre a violência baseada no género, e da Lei de 2008 Contra o Tráfico Humano. Os castigos corporais são proibidos em

escolas e em sistemas prisionais. A Constituição reconhece a liberdade de uma pessoa não ser sujeita a tortura sem derrogação. Os agentes da lei e ordem recebem constantemente formação em direitos humanos prestada pela Comissão de Direitos Humanos.

A ZHRC foi criada nos termos do Nº 1 do artigo 125 da Constituição da Zâmbia, sendo a sua autonomia, funções e poderes definidos pela Lei Nº 39 de 1996 da Comissão de Direitos Humanos. A Comissão é uma instituição híbrida, que lida com os direitos humanos e a justiça administrativa. As suas funções incluem a investigação das violações de direitos humanos e da má administração, e a inspecção das prisões e locais de detenção em regime de rotina. As funções incluem também aconselhar e propor medidas efectivas ao governo no sentido de impedir abusos de direitos humanos. De acordo com as suas funções ao abrigo da secção 9 da Lei da Comissão de Direitos Humanos, a Comissão visitou locais de detenção para investigação de casos, acompanhamento geral e fiscalização das esquadras policiais, instituições para jovens e instituições psiquiátricas. A Comissão também inspeccionou prisões e constatou que: a superlotação continuava a ser um problema, havia escassez crítica de uniformes e colchões, e a polícia não dispunha de celas para reclusos do sexo feminino e jovens. Notou-se igualmente que havia más condições sanitárias e qualidade inadequada de alimentação (embora alguns prisioneiros recebessem três refeições ao dia, certas prisões não cumpriam com as escalas de dieta previstas na Lei de Prisões). O Serviço Prisional coopera com a Comissão, fornecendo-lhe informações sobre o número de presos, o número de lugares de detenção e sua localização, arquivos, registos e outros documentos. As constatações da Comissão são publicadas em relatórios e divulgadas em reuniões das partes interessadas. Um acompanhamento sobre as recomendações é feito pela Comissão por meio de correspondência com os ministérios pertinentes. No entanto, as investigações e inspecções de locais de detenção da Comissão não se orientam pelo Protocolo de Istambul. A Comissão tem poderes

legais para realizar visitas não anunciadas a locais de detenção, mas a prática tem sido a de dar aviso prévio às autoridades. Por meio de visitas a locais de detenção, a Comissão foi capaz de investigar e determinar as acusações de tortura contra indivíduos implicados em tentativas de golpe em 1997, o que resultou na criação de uma Comissão de Inquérito.

A ZHRC tem poderes para avaliar leis e recomendar reformas, em particular para obter a sua conformidade com as normas de direitos humanos. Ao fazer uso destes poderes, a ZHRC levou a cabo um projecto sobre a fase de instrução que antecede os julgamentos e que visa rever a legislação relacionada com liberdade sob fiança e reduzir o período de tempo aplicável a casos remetidos a tribunal de primeira instância ou transferidos para outros tribunais. A ZHRC fez ainda recomendações enérgicas ao Comité Técnico de Redacção Constitucional, apelando à penalização da tortura. A Comissão pretende também realizar programas de sensibilização sobre temas relacionados com fiança, e direitos relacionados com a prisão preventiva.

A Comissão tem poderes para realizar investigações sobre denúncias de violações de direitos humanos. Ela recebe queixas individuais, incluindo as relacionadas com casos de tortura. De acordo com o relatório anual da ZHRC 2010, a Comissão recebeu 1,172 queixas alegando de violações de direitos humanos. Destas, nove eram queixas sobre tratamento desumano e seis sobre execuções extrajudiciais. Entre 2011 e 2012, a Comissão recebeu 14 queixas sobre tortura, mas apenas duas foram investigadas na sua totalidade durante o ano.⁴⁰ A alínea a) do Nº 2 da Secção 10 da Lei da Comissão de Direitos Humanos da Zâmbia ...a informações e documentos de relevância para casos sob investigação. A Comissão aplicou os Princípios de Istambul para orientar as investigações que levou a cabo sobre alegações de tortura. Um ponto fraco, porém, é a falta de poderes da Comissão para aplicar as suas constatações e decisões. Outra deficiência é a falta de poderes para mover processos administrativos, ou para

⁴⁰Questionário Introdutório sobre aos poderes e práticas da RINADH em relação à prevenção de tortura – concluído pela ZHRC

prestar assistência jurídica às vítimas de violações de direitos humanos, embora possa remeter indivíduos a instituições competentes para efeitos de reparação legal. Em 2011, após relatos de brutalidade policial e uso excessivo da força contra suspeitos de motim, que haviam sido presos em Mongu, Região Oeste, a Comissão realizou investigações e apresentou factos à Comissão de Inquérito sobre o Acordo de Barotselândia de 1964, confirmando essas alegações.

Geralmente, a Comissão tem poderes para estabelecer um programa contínuo de pesquisas, educação, informações e reabilitação das vítimas de abuso de direitos humanos. Fazendo uso destes poderes, a Comissão realizou uma série de sessões de formação e educação do público visando vários grupos e instituições. Isto incluiu formação em direitos humanos dada a funcionários responsáveis pela aplicação da lei e a comunidades. Os métodos utilizados incluíram programas de rádios comunitárias, palestras e cursos técnicos, conjuntamente com instituições públicas e privadas. Foi igualmente prestada formação à comunicação social sobre programas de direitos humanos. A Comissão concebeu um manual de formação, intitulado “Técnicas de Formação em Programas de Direitos Humanos para Rádios Comunitárias na Zâmbia”, com vista a capacitar os meios de comunicação social em programas sobre direitos humanos. Em relação à prevenção da tortura, a Comissão já formou funcionários da polícia e entidades policiais em processos legais e normas de direitos humanos a serem respeitados ao se lidar com suspeitos e pessoas detidas.

A Constituição da Zâmbia proíbe a tortura e outras formas de tratamento ou castigo desumanos ou degradantes.⁴¹ O país, no entanto, dispõe de um quadro jurídico fraco para se poder combater a tortura e outros maus tratos, não obstante estes serem proibidos constitucionalmente. A Zâmbia não possui nenhuma lei que penalize especificamente a tortura e outros maus tratos. No processo de Revisão Periódica Universal realizado

em 2008, o país prometeu ratificar o OPCAT e definir a tortura na sua legislação interna, mas de acordo com o relatório da RPU de 2012 referente à Zâmbia, isso não foi cumprido. As conclusões e recomendações da RPU de 2012 sobre a Zâmbia, apelavam a este país para que tomasse medidas destinadas a garantir a aplicação efectiva do CAT, em particular nos centros de detenção, e a adoptar leis e programas, incluindo programas educativos, para a eliminação da tortura e outras formas de tratamento desumano ou degradante, assim como abolir a pena de morte. Houve também uma recomendação específica para o país considerar a ratificação do ICCPR-OP2, OPCAT, e OPCRC-SC.⁴²

Colaborações Estratégicas

No geral, a Comissão estabeleceu relações de trabalho com instituições governamentais, com a polícia e organizações da sociedade civil que oferecem assistência jurídica a grupos vulneráveis. Eles colaboram na realização de sessões de educação pública, sensibilização e formação em matéria de direitos humanos. A Comissão agiu em coordenação com outros organismos, tais como funcionários dos tribunais e entidades religiosas que também efectuem visitas a prisões. A Comissão considera essas parecerias como constituindo uma importante forma de colaboração, que visa melhorar e manter a luta contra a tortura. Todavia, a Comissão não trabalhou com a Sociedade Civil a este respeito. A nível regional, a Comissão colabora com associações e organizações de direitos humanos, tais como a RINADH, da qual é membro. Em Marrocos em Setembro de 2011, participou numa conferência sobre o papel das INDH na Prevenção da Tortura na África. Porém, não realizou quaisquer actividades conjuntas com outras INDH e OSC na prevenção da tortura.

Lacunas e Desafios

O grande desafio na luta contra a tortura e outros maus tratos no país é o fraco quadro legislativo

⁴¹Relatório UPR sobre a Zâmbia, Outubro, 2012

⁴²Artigos 129-131 da Constituição de Malawi, 1994

existente no país. A Zâmbia não promulgou nenhuma lei a penalizar actos de tortura, conforme o exigido pelas sobrigações decorrentes do CAT. Além disso, o país não ratificou uma parte dos instrumentos internacionais-chave de direitos humanos relativos à tortura, instrumentos que seriam importantes para alargar o quadro jurídico nacional na luta contra a tortura e os maus tratos. O segundo desafio tem a ver com a falta de um plano de acção nacional contra a tortura. A ZHRC em si não concebeu programas e/ou estratégias internas dedicados à luta contra actos de tortura. Questões de prisão preventiva, incluindo atrasos em remeter casos a tribunais de primeira instância ou fazê-los subir a outros tribunais, uso inadequado de caução ou condições exageradas de fiança, constituem situações comuns que prolongam a prisão preventiva, criando, por conseguinte, condições para a prática da tortura. Embora a Comissão tenha lidado com algumas destas questões, o governo e os departamentos governamentais não aplicam as recomendações da ZHRC em tempo útil. A Comissão não tem poderes executivos, precisando de contar com a boa vontade das autoridades para que as suas recomendações sejam postas em prática. O terceiro desafio indicado pela Comissão é a dificuldade na mudança de atitudes e práticas/hábitos antigos sobre o tema da tortura. A Comissão também citou as limitações de recursos financeiros e humanos como um factor que inibe a luta eficaz contra a tortura.

3.2.3 Comissão de Direitos Humanos do Malawi (MHRC)

A Comissão de Direitos Humanos do Malawi foi criada pela Constituição da República.⁴³ A Lei da Comissão de Direitos Humanos de 1998, confere à Comissão amplos poderes e funções e reforça a sua independência jurídica e autonomia. A Secção 12 da Lei exige que a Comissão deve ser

competente em todos os aspectos relacionados com a protecção e promoção dos direitos humanos no Malawi no sentido mais amplo possível, competência essa que se aplica a investigações sobre violações de direitos humanos por iniciativa própria ou em resposta a queixas recebidas de qualquer pessoa ou grupo de pessoas. Ao abrigo da secção 15, a Comissão tem poderes para ouvir e obter quaisquer testemunhos, apensar e retirar documentos, e realizar buscas após a obtenção de mandado emitido por magistrado judicial. A MHRC tem poderes para instaurar processos administrativos relativos a casos como os de tortura e outros maus tratos. Ela realiza audiências e emite recomendações nesse sentido. Entre os seus poderes, destacam-se os de promover a conciliação, consoante o possível. Ela também tem poderes para fazer recomendações, designadamente recomendar casos ao Ministério Público para instauração de processos. Embora não haja nenhum mecanismo legal para aplicar à prática o resultado das investigações que leva a cabo, a Comissão utiliza mecanismos práticos, tais como o envolvimento das partes interessadas, através de reuniões, para discutir constatações, relatórios e cartas endereçadas às autoridades competentes, tendo em vista promover o cumprimento de decisões. Em geral, a Comissão segue o Protocolo de Istambul nas investigações que realiza. Ela também utiliza as queixas que recebe para estabelecer padrões de violações de direitos humanos.

A MHRC pode efectuar visitas sem impedimentos a centros de detenção com ou sem aviso no âmbito da monitorização geral ou investigação de queixas. Na prática, porém, as visitas tiveram de ser previamente anunciadas. De forma regular, a Comissão inspeciona centros de detenção, nomeadamente prisões, celas policiais, instituições para jovens, instituições psiquiátricas e instalações para detenção de imigrantes. A Comissão pode entrevistar pessoas em privado, receber informações pertinentes tais como número de detidos, número de locais de

⁴³Artigos 129-131 da Constituição do Malawi, 1994

detenção e sua localização, arquivos, registos e outras informações de relevância na posse dessas instituições. São apresentadas às autoridades constatações, opiniões e recomendações, propostas ou relatórios, incluindo recomendações para a aplicação de sanções contra transgressores e compensação a prestar a vítimas. As constatações são publicadas em relatórios anuais e em outros relatórios periódicos de direitos humanos.

O Malawi é um Estado Parte do CAT, mas não do OPCAT. Não promulgou legislação específica que penalize a tortura. A Constituição⁴⁴ proíbe a tortura e outros tratamentos ou castigos cruéis, desumanos e degradantes, e garante a inviolabilidade da dignidade humana. A Constituição também estabelece normas para o tratamento dos suspeitos durante a prisão e detenção.⁴⁵ Embora garantidas por lei, na prática as garantias processuais para a prisão e detenção são ignoradas. O uso excessivo da força e outras técnicas ilegais incluindo o abuso sexual em prisões foram algumas das constatações feitas pela Comissão. Apesar de altos funcionários públicos terem condenado publicamente os maus tratos em prisões, funcionários responsáveis pela aplicação da lei continuam a empregar técnicas ilegais durante as prisões e detenções. Entre 2011 e 2012, a MHRC recebeu 14 casos alegando tortura ou maus tratos, mas apenas quatro foram investigados na sua totalidade, indicando falta de capacidade adequada.

A tortura e os maus tratos continuam a ser motivo de preocupação no Malawi. Os actores de direitos humanos no país, como o Centro de Direitos Humanos e Reabilitação (ChrR), articularam factos perante a RPU no Malawi, expressando preocupação sobre casos de tortura, maus tratos em geral, e uso de força contra suspeitos em locais de detenção; casos de tráfico de seres humanos, especialmente de mulheres para fins de exploração sexual,⁴⁶ e de recurso a castigos corporais, apesar da legislação proibir essa prática

para fins judiciais ou disciplinares.⁴⁷ As partes interessadas, tais como o ChrR, exortaram o país a conceber e adoptar medidas para prevenir, julgar e punir actos de tortura e maus tratos por entidades responsáveis pela aplicação da lei. Isso incluiu o apelo para a alteração da Lei do Código Penal e Lei da Criança (Cuidados, Protecção e Justiça) para se lidar com castigos corporais.

A MHRC tomou medidas relevantes na prevenção da tortura e dos maus tratos. A Comissão presta formação regular sobre direitos humanos a agentes da polícia, guardas prisionais, oficiais de justiça e magistrados. A Comissão pediu ao governo e a titulares de cargos oficiais a adopção de medidas rigorosas de combate à tortura e outras formas de maus tratos em centros de detenção, e a criação de procedimentos de prisão preventiva claros e compatíveis com a Constituição do Malawi.⁴⁸ É importante ressaltar que a Comissão foi a tribunal por meio de acção judicial no interesse público (o caso Masangano Gable) em demanda de ordens judiciais a orientar as autoridades no sentido de melhorarem as condições em locais de detenção.

Para promover reformas legais e processuais com base em normas de direitos humanos, a MHRC sensibilizou membros das comissões parlamentares sobre as obrigações internacionais do Malawi em matéria de direitos humanos. Sensibilizou também parlamentares sobre as propostas da RPU relativas ao Malawi, incluindo recomendações sobre como lidar com actos de tortura. A Comissão sensibilizou os Ministérios da Justiça, dos Assuntos Constitucionais e dos Negócios Estrangeiros sobre a necessidade de o governo ratificar o OPCAT.

O plano estratégico da MHRC⁴⁹ centra-se no cumprimento do seu mandato. Inclui estratégias para expandir a colaboração com outros intervenientes, partes interessadas e parceiros no sentido de contribuir para um ambiente propício ao usufruto dos direitos das pessoas. A

⁴⁴Artigo 19 Constituição de Malawi, Ver também Artigo 44

⁴⁵Ver Artigo 42 da Constituição de Malawi

⁴⁶Ver Sumário da Revisão UPR Malawi 2010

⁴⁷Factos articulados por GIEACPC ao UPR

⁴⁸A Situação dos Direitos Humanos em Malawi, Relatório MHRC

⁴⁹Plano Estratégico de Direitos Humanos do Malawi, 2011-2015

MHRC colabora com instituições governamentais e outras entidades e junto deles defende e tenta influenciar a promoção e protecção dos direitos humanos. O Plano Estratégico não inclui nenhum programa específico para a prevenção da tortura, e de tratamentos cruéis, desumanos e degradantes. Os programas gerais da MHRC, no entanto, podem ser aplicados para lidar com essas questões. Os programas de formação e campanhas em prol dos direitos humanos visam uma maior sensibilização sobre direitos e responsabilidades. O plano inclui programas de formação de funcionários prisionais e sensibilização de reclusos em matéria de direitos humanos, e visitas e missões de apuramento de factos a locais de detenção e outras instituições que são propensas a abusos de direitos humanos, como minas, escolas, colégios, etc.

Colaborações Estratégicas

A Comissão trabalha em parceria com outras partes interessadas do sector público e privado, e com organizações da sociedade civil.

Desafios e Lacunas

A primeira lacuna que requer atenção tem a ver com insuficiências do quadro jurídico. É necessário intensificar a campanha em prol da ratificação do OPCAT e da introdução de uma lei que penalize a tortura, em conformidade com as obrigações do país ao abrigo do CAT.

Um dos principais problemas que surge a partir das informações sobre a MHRC é a ausência de uma abordagem centrada na importante questão da prevenção da tortura e dos maus tratos. A prevenção da tortura insere-se no programa geral de educação em direitos humanos, inspecção de prisões, recepção de queixas e investigações. Sem que haja uma estratégia específica, não se pode lidar de forma adequada com a prática da tortura e dos maus tratos.

A falta de poderes executivos constitui também uma insuficiência que pode prejudicar seriamente os esforços da Comissão na prevenção da tortura. Responsabilizar os autores é fundamental na luta

contra essa prática. Sem fortes mecanismos de responsabilização, as autoridades são susceptíveis de desrespeitar com impunidade as garantias processuais de relevância que devem proteger as pessoas em risco de tortura e maus tratos. Esta falta de poderes executivos é agravada pelo facto dos relatórios anuais da Comissão submetidos ao Parlamento nunca figurarem nos programas de análise e debate desta instância, o que, a acontecer, poderia ser usado em discussões para se responsabilizar as autoridades competentes.

Parece haver uma sensibilização inadequada do público sobre o tema da tortura e dos maus tratos. A Comissão tem consciência da fraca percepção por parte do público das campanhas que leva a cabo contra o desrespeito dos prazos de prisão preventiva. Em vez disso, o público associou a campanha aos altos níveis de criminalidade no país, facto que exige uma revisão da estratégia ou uma intensificação da campanha.

Um desafio importante foi atribuído à fraca capacidade institucional. As instituições envolvidas no processo, tais como a polícia e os serviços correcionais, poderão estar empenhados em respeitar as normas estabelecidas, mas não dispõem de capacidade para fazê-lo. Como resultado, por exemplo, as prisões encontram-se superlotadas devido a espaço inadequado, desrespeito pelos prazos de prisão preventiva de suspeitos devido ao elevado número de processos acumulados nos tribunais e capacidade de investigação inadequada por parte da polícia. Tudo isto é explicado pela falta de fundos atribuídos às instituições competentes.

3.2.4 Comissão Nacional de Direitos Humanos de Moçambique(CNDH)

O mandato da CNDH deriva da Lei Nº 33/2009 de 23 de Dezembro. Trata-se de um Comissão jovem, tendo os seus primeiros comissários sido empossados em Setembro de 2012. O processo de nomeação é, de forma ímpar, mais

democrático, com representação das diferentes partes interessadas. Do total de onze membros que constituem a Comissão, três são eleitos pelos partidos políticos com assento na Assembleia da República, quatro pela sociedade civil, três nomeados pelo Primeiro-Ministro e um escolhido pela Ordem dos Advogados de Moçambique.

A CNDH é uma instituição jurídica, com poderes suficientes para executar o mandato que lhe foi conferido, nomeadamente o de supervisionar a promoção e protecção dos direitos humanos no país. Pode receber e investigar queixas individuais e prestar assessoria às vítimas. Tem poderes para convocar pessoas para que respondam a questões que lhes sejam colocadas, e fazer recomendações em matéria de direitos humanos. Pode encaminhar casos de natureza criminal ao gabinete do Procurador-Geral da República para mais investigações. Embora a CNDH tenha poderes para realizar trabalhos administrativos em casos de tortura e maus tratos, essa prerrogativa limita-se à apresentação de recomendações. A fim de acompanhar a aplicação dos resultados dos seus trabalhos, a Comissão pode apresentar petições junto do Supremo Tribunal ou recorrer ao Presidente da República. Pode prestar assistência jurídica a vítimas de violações de direitos humanos.

A CNDH está mandatada para efectuar visitas sem aviso prévio a todos os locais de detenção e realizar entrevistas a detidos em privado. A Comissão tem poderes para obter informações que sejam de relevância, tais como número de detidos, número de lugares de detenção e sua localização, arquivos, registos e outras informações relevantes obtidas junto dessas instituições. Também está mandatada para redigir relatórios com recomendações e pareceres, e propor sanções e compensações por violação dos direitos dos detidos. A Comissão pretende, no futuro, divulgar as suas constatações por intermédio da publicação de relatórios.

A Comissão tem mandato legal para monitorizar a aplicação de convenções e instrumentos

internacionais de direitos humanos ratificados pelo país.

A CNDH tem poderes para rever a legislação existente e recomendar reformas e educar o público sobre questões de direitos humanos, incluindo tortura e maus tratos. A Comissão pretende realizar uma série de programas de formação, e irá trabalhar em colaboração com as partes interessadas de instituições públicas e privadas. Sendo uma nova INDH, a Comissão ainda não dispõe de portal electrónico ou de boletim informativo para disseminação de informações, embora utilize presentemente um mural na rede de comunicação social, Facebook.

Moçambique é signatário do CAT, e em Maio último ratificou o OPCAT. É parte signatária do ICCPR e do Primeiro Protocolo Facultativo ao Convénio Internacional sobre Direitos Cívicos e Políticos (ICCPR- OP1). A Constituição de Moçambique proíbe a tortura, o tratamento cruel e desumano e a pena de morte.⁵⁰ A Constituição estabelece que todos os direitos consagrados na lei fundamental do país em geral devem ser interpretados e integrados de harmonia com a Declaração Universal dos Direitos Humanos e a Carta Africana dos Direitos Humanos e dos Povos.⁵¹

Algumas das partes interessadas em Moçambique que em 2011 articularam factos perante a RPU do país expressaram preocupação quanto aos elevados níveis de violência por parte da polícia. Uma questão preocupante tem a ver com as execuções extrajudiciais e uso excessivo de força, tortura e maus tratos infligidos a detidos e reclusos. As partes apelaram ao governo para investigar esses casos como forma de garantir que a justiça prevaleça. Está implícito nisto que o uso ilegal de força continua com impunidade. Embora o Ministério da Justiça tenha aprovado regulamentos proibindo castigos corporais, não há nenhuma lei explícita que penalize o acto, estando as crianças sujeitas a castigos corporais nas escolas e nos lares.⁵²

⁵⁰ Artigo 40 da Constituição de Moçambique

⁵¹ Artigo 43 da Constituição de Moçambique

⁵² Sumário preparado pelo Gabinete do Alto Comissário para os Direitos Humanos de acordo com o parágrafo 15 (c) do anexo à resolução do Conselho dos Direitos Humanos 5/1 – Moçambique.

Lacunas e Desafios

Há uma série de desafios de natureza jurídica que incluem a falta de poderes para fazer o acompanhamento da aplicação de quaisquer das decisões e recomendações da Comissão. A lei recomenda que as autoridades públicas cooperem com a Comissão, mas não existe a obrigação de que se deva cumprir com as decisões da Comissão. A ausência de um tal mecanismo limita o impacto da Comissão e de outros organismos de direitos humanos.

A CNDH é de constituição recente. Ela necessitará de capacitação institucional e de formação adequada para trabalhar em torno das questões de tortura e outros maus tratos. A Comissão vai precisar de apoio para conceber a estratégia necessária à protecção e promoção dos direitos humanos e à prevenção da tortura e maus tratos em particular.

3.2.6. Comissão de Direitos Humanos do Zimbabwe (ZIMHRC)

A Constituição do Zimbabwe garante uma vasta gama de direitos, incluindo o direito à vida e à segurança das pessoas. Também garante o direito à protecção contra a tortura, tratamento desumano ou degradante ou outro tratamento desse tipo.⁵³ A nova proposta de revisão constitucional do Zimbabwe mantém a garantia desse direito, confirmando-o como um direito absoluto e não derogável. O Zimbabwe é signatário da CADHP, mas não aderiu ao CAT nem ao OPCAT. Também não penalizou a tortura, embora o Supremo Tribunal do Zimbabwe, em decisões por si tomadas, tenha feito referência às disposições do CAT sobre a tortura para definir o significado de tratamento ou castigo desumano ou degradante proibido pela Constituição.⁵⁴

O mandato da ZIMHRC deriva da Constituição e da Lei da Comissão de Direitos Humanos do Zimbabwe. As suas funções incluem a promoção e protecção de direitos humanos, a monitorização e avaliação da observância dos direitos humanos, investigação e tratamento de queixas relacionadas com direitos humanos e a garantia de reparação adequada prestada às vítimas, incluindo a recomendação de que os violadores de direitos humanos devem ser chamados a juízo. Ao Comissário-Geral da Polícia são dadas instruções para investigar casos de suspeita de violação criminal de direitos humanos ou liberdades, e de apresentar relatórios à Comissão. A Comissão tem mandato para recomendar ao Parlamento medidas eficazes de promoção de direitos humanos e liberdades, realização de pesquisas, e visitas e inspecções de locais de detenção e lugares afins onde as liberdades das pessoas estejam limitadas, como campos de refugiados, hospitais psiquiátricos, etc.

Desafios e Lacunas

No momento de elaboração do presente relatório, a ZIMHRC ainda estava em vias de se tornar operacional. Ela vai necessitar de capacitação para começar a cumprir o mandato que lhe foi conferido.

O quadro legal do país é inadequado para combater a tortura, embora o Supremo Tribunal tenha-se pronunciado com autoridade sobre a matéria no sentido de definir essa prática. Entretanto, o país não é parte signatária do CAT e do OPCAT. Não dispõe de nenhuma lei que penalize a tortura e os maus tratos.

⁵³ Secção 15 (1) da Constituição do Zimbabwe

⁵⁴ Ver S v Ncube & Ors 1987 (2) ZLR 246 (S), S v A Juvenile 1989 (2) ZLR 344 (S); CCPJ V Procurador Geral 1993 (1) ZLR 242 (S)

3.2.7. Gabinete do Provedor de Justiça da Namíbia

O Gabinete do Provedor de Justiça da Namíbia é um gabinete híbrido cujo mandato deriva da Constituição da República⁵⁵ e da Lei do Provedor de Justiça (Lei 7 de 1990). O Gabinete do Provedor de Justiça goza do estatuto “A” junto do ICC por ser totalmente compatível com os Princípios de Paris. É uma instituição constitucionalmente independente.⁵⁶ O seu mandato inclui a protecção, promoção e valorização do respeito pelos direitos humanos, a promoção do Estado de Direito, promoção e avanço da democracia e da boa governação.

O Provedor de Justiça pode, por sua própria iniciativa ou na sequência de uma queixa, investigar alegações de violação de direitos humanos e das liberdades, incluindo casos de tortura, tratamento ou castigo cruel, desumano ou degradante. Os deveres do Provedor de Justiça incluem ainda a prestação de reparações adequadas, de acordo com o mandato que lhe foi conferido, e fazer valer os direitos humanos e liberdades. Na prática, ao receber uma queixa, o Gabinete do Provedor de Justiça pode remeter a questão à instituição ou processo apropriados, tais como o Ministério Público ou a Polícia. Consoante o possível, pode prestar assistência aos queixosos para que instaurem processos criminais. O Gabinete do Provedor de Justiça poderá realizar investigações próprias por meio de inquérito. Tem o direito de notificar qualquer pessoa a comparecer perante si e a prestar declarações, e de ter acesso a documentos no âmbito das investigações que leva a cabo. Ao terminar as investigações, o Gabinete do Provedor de Justiça envia as suas recomendações não vinculativas às autoridades competentes. No entanto, pode recorrer a um tribunal para solicitar a execução dessas recomendações por meio de recurso a obrigar uma instituição a dar efeito às mesmas.

A Constituição da Namíbia inclui uma Declaração de Direitos progressista que garante todos os direitos humanos e liberdades fundamentais. A liberdade de uma pessoa não ser submetida a tortura, tratamento ou castigo cruel, desumano ou degradante é reconhecida como um direito absoluto.⁵⁷ A pena de morte também é constitucionalmente proibida na Namíbia. A Namíbia ratificou o CAT, mas ainda não integrou as disposições deste instrumento no quadro jurídico nacional, por exemplo, mediante a promulgação de uma lei sobre a tortura. O país não ratificou o OPCAT.

O Gabinete do Provedor de Justiça conta com programas anuais de visitas a prisões, centros de detenção da polícia, instituições para jovens, instituições psiquiátricas e centros de detenção de imigrantes. Até ao momento só visitou celas da polícia e prisões. As visitas aos locais de detenção são anunciadas com antecedência, embora o Provedor de Justiça tenha poderes para efectuar visitas sem aviso prévio. O Provedor de Justiça tem poderes para entrevistar pessoas privadamente, e ter acesso a informações na posse das autoridades, tais como o número de pessoas em centros de detenção, localização e número de centros de detenção, e arquivos, registos e outros documentos. No entanto, o Gabinete do Provedor de Justiça nunca fez uso do Protocolo de Istambul como guia para as investigações realizadas. Com base nas conclusões a que chega, o Gabinete apresenta relatórios e faz recomendações às autoridades competentes, incluindo a aplicação de sanções e a atribuição de recursos nos casos de violações dos direitos das pessoas privadas de liberdade. O Gabinete fez recomendações sobre prisões ao Inspector-geral ou Comissário Geral dos Serviços Correccionais. Também endereçou relatórios especiais ao Parlamento, chamando a atenção deste órgão para as condições existentes em locais de detenção.

Em 2011/2012, o Gabinete do Provedor de Justiça recebeu uma série de queixas, alegando a prática da tortura e maus tratos em centros de detenção.

⁵⁵Capítulo 10 da Constituição da Namíbia

⁵⁶Artigo 89(2),(3) da Constituição da Namíbia

⁵⁷Artigo 8 da Constituição da Namíbia

Investigou alegações de condições desumanas em prisões, tendo feito recomendações, embora por lei não esteja autorizado a intervir em casos individuais.⁵⁸ Na sequência de inspecções, os funcionários do Gabinete do Provedor de Justiça realizam reuniões com o comandante da unidade prisional a fim de se encontrarem soluções imediatas para casos em que as condições possam ser corrigidas sem que seja necessário recorrer a uma recomendação formal por escrito. O Provedor de Justiça articulou factos de forma independente perante a RPU. Nos factos articulados perante a RPU de 2010, o Gabinete do Provedor de Justiça recomendou que a Namíbia devia dispor de medidas legislativas e outras para penalizar a tortura e criar um mecanismo nacional de prevenção de tortura e maus tratos.⁵⁹ O Gabinete observou que a Namíbia não havia cumprido com as suas obrigações ao abrigo do CAT, ICCPR e o do CRC no que se refere à prestação de informações. Outras partes interessadas articularam factos, reiterando estas e outras preocupações, tais como o castigo corporal nos lares e a necessidade de proibir esta prática.⁶⁰

O Gabinete do Provedor de Justiça tem a tarefa de rever toda a legislação que se encontrava em vigor antes da independência da Namíbia, como forma de garantir que a mesma esteja em conformidade com a Constituição, e de recomendar medidas adequadas.⁶¹ O Gabinete defendeu reformas jurídicas em apoio a esforços visando evitar a prática da tortura. O Gabinete do Provedor de Justiça advoga a adopção de legislação contra a tortura, tendo-se manifestado publicamente na rádio e televisão nacionais contra essa prática. O Provedor de Justiça é membro da Comissão de Reformas Legislativas da Namíbia. Ambas as instituições procedem de momento à elaboração de um projecto de lei destinado a penalizar a tortura.

O Provedor de Justiça pronunciou-se durante uma reunião de magistrados sobre a questão da prisão preventiva e dos direitos dos detidos,

tendo apelado para que se minimizasse o tempo de prisão preventiva, e se tomasse em conta os direitos de caução e formas alternativas de detenção. O Gabinete do Provedor de Justiça elaborou dois relatórios especiais sobre essas questões, os quais foram apresentados ao Parlamento. Fez uso de todas as oportunidades para abordar essas questões em reuniões com as partes interessadas, realizou sessões de esclarecimento com as autoridades competentes e dialogou com o Ministério Público, o Juiz Magistrado, o Juiz-Presidente, o Presidente do Supremo Tribunal, o Ministro da Justiça, o Ministro da Segurança, o Inspector-geral da Polícia, etc. O Gabinete do Provedor de Justiça realizou cursos de formação sobre direitos a julgamentos rápidos.

O Provedor de Justiça realizou uma série de programas de sensibilização e educação pública sobre direitos humanos. Interagiu com a comunicação social sobre questões de direitos humanos, mas não sobre o tema da tortura. Publicou um guia de direitos humanos para entidades prisionais e realizou seminários de capacitação em todas as prisões da Namíbia sobre os princípios e normas a serem seguidos ao deterem-se pessoas. Participou em cursos de formação sobre direitos humanos realizados pela polícia da Namíbia. Um dos principais desafios desses cursos de formação é o nível de compreensão dos funcionários públicos sobre direitos humanos e o que constitui tortura.

O Gabinete do Provedor de Justiça não utiliza a Declaração de Rabat para orientar os trabalhos que leva a cabo para investigar casos de tortura e outros maus tratos. Não possui estratégia interna sobre a tortura. Outrossim, a Namíbia não dispõe de um plano de acção contra a tortura, embora esteja a preparar um plano de acção nacional para os direitos humanos em que a prevenção da tortura será incorporada como uma das áreas temáticas.

⁵⁸Namíbia ñ RelatÓrios Nacionais sobre Pr-ticas de Direitos Humanos, 2011.

⁵⁹Sumário preparado pelo Gabinete do Alto Comissário para Direitos Humanos de acordo com o parágrafo 15 (c) do anexo da resolução do Conselho dos Direitos Humanos 5/1. Namíbia

⁶⁰ibid

⁶¹Artigo 91 (e) (ff) Constituição da Namíbia

Desafios e Lacunas

A natureza híbrida do Gabinete do Provedor de Justiça levanta desafios quanto à sua eficácia na prossecução de questões relacionadas com direitos humanos. Centra-se de forma limitada em questões de direitos humanos, tais como a prevenção da tortura. O Gabinete do Provedor de Justiça possui uma estrutura que se concentra principalmente em investigações e em serviços de apoio. Não possui departamento específico nem pessoal designado para campanhas de educação pública. O mandato para monitorizar e investigar os direitos humanos não dispõe de secção especializada. Não existe nenhuma estratégia centrada na prevenção da tortura.

Não foram muitas as partes interessadas, como por exemplo a sociedade civil, com quem o Gabinete do Provedor de Justiça estabeleceu parcerias quando procedia à monitorização de locais de detenção. É limitada a colaboração que mantém com instituições públicas e privadas na formação em matéria de direitos humanos. O Gabinete do Provedor de Justiça não coordena nem troca experiências com outras INDH sobre questões relacionadas com a prevenção da tortura.

O quadro jurídico para prevenir a tortura é fraco. Por não existir nenhuma lei a penalizar a tortura, casos dessa natureza são levados a tribunais penais sob a acusação de agressão, agressão com a intenção de causar ofensas corporais graves ou tentativa de homicídio e assassinato. Devido a esta falta de legislação, os actos de tortura não físicos ou maus tratos são difíceis de incluir no contexto da lei penal.

3.2.8. A Comissão Nacional de Direitos Humanos das Maurícias (NHRC)

A NHRC foi estabelecida ao abrigo da Lei de Direitos Humanos de 1998, mas só iniciou as suas funções em 2001. Possui mandato para a realização de investigações por iniciativa própria ou na sequência de queixas de violações de direitos humanos contra funcionários públicos.

A Comissão tem competência para receber e investigar queixas contra a polícia. Em 2011, recebeu 23 queixas relacionadas com casos de tortura e 24 em 2012. Todas as 24 queixas recebidas em 2012 foram investigadas de forma conclusiva. A NHRC investigou vários casos de tortura e maus tratos, tendo convocado testemunhas para apresentação de provas. Visitou o local da alegada infracção e recolheu a documentação pertinente, incluindo da polícia. Há, no entanto, uma limitação legal que exige que a queixa seja apresentada no prazo de dois anos a partir da data em que a alegada infracção tenha ocorrido. A NHRC não pode investigar casos se estes lhe tiverem sido apresentados depois de expirado esse prazo. Nas investigações que leva a cabo, a NHRC não se orienta pelo Protocolo de Istambul.

A primeira linha de medidas de reparação a favor das vítimas por parte da Comissão visa tentar a conciliação, mas quando não consegue resolver uma questão, encaminha-a por meio de relatório à instituição relevante do governo, como por exemplo o Ministério Público e a Comissão de Serviços das Forças Disciplinadas, aguardando uma resposta por escrito. A Comissão não possui poderes para prestar assistência jurídica às vítimas de violações de direitos humanos.

A Comissão tem poderes para visitar lugares estatais de detenção e pode conduzir entrevistas em privado com os reclusos. Estas visitas são sempre organizadas junto das instituições mediante aviso prévio. A NHRC realiza visitas trimestrais às prisões, esquadras da polícia e instituições para jovens onde recebe informações pertinentes, tais como o número de reclusos, o número de lugares de detenção e sua localização, arquivos, registos e outras informações de relevo. A Comissão redige relatórios com recomendações e opiniões sobre as visitas que efectua, podendo recomendar sanções e medidas correctivas por violação dos direitos dos reclusos. Esses relatórios são divulgados sob a forma de relatórios anuais e em seminários. Através de visitas de acompanhamento, a Comissão é capaz de monitorizar se as condições dos centros de detenção melhoraram de acordo com as recomendações anteriores.

A NHRC também tem legitimidade para realizar campanhas de educação em matéria de direitos humanos. Isto tem sido feito por meio de seminários e palestras. A NHRC realizou sessões de formação sobre tortura, destinadas a agentes da polícia e funcionários prisionais de recrutamento recente, estudantes, representantes de ONG, sector privado, jovens e o público em geral. A NHRC realiza sessões de esclarecimento com a comunicação social, publica artigos de opinião nos jornais e realiza reuniões regulares com os parceiros nacionais. Analisa leis e recomenda reformas, tendo contribuído para a penalização da tortura, reformas processuais no tocante a prisão preventiva e direitos dos detidos em prisões e propôs alternativas à detenção. A Comissão recomendou o uso máximo de ordens de serviços comunitários, gravações-vídeo de confissões e separação de presos condenados e dos que se encontram em prisão preventiva, mantendo-os em instalações de detenção diferentes.

As Maurícias são signatárias do CAT e do OPCAT. A Constituição mauriciana garante o direito à liberdade pessoal, proíbe a tortura, tratamentos ou castigos cruéis, desumanos ou degradantes, a escravidão ou servidão.⁶² O país é um dos poucos que penaliza a tortura, de acordo com o CAT, tendo incorporado a definição de tortura na legislação interna – Código Penal (Revisto).⁶³ A proibição da tortura, no entanto, não é absoluta, pois não há legislação a proibir o uso de quaisquer circunstâncias excepcionais como justificativo para a prática da tortura.

Em 2011, as Maurícias passaram pelo processo RPU. O CPTA expressou preocupação pelo facto de apenas algumas queixas relacionadas com tortura, uso excessivo de força ou maus tratos por agentes da autoridade e pessoal prisional, ou casos de morte ocorridos sob custódia policial terem sido investigados e processados, e prestada compensação. O castigo corporal

não é explicitamente proibido pela legislação nacional. Houve vários atrasos na aprovação de projectos de lei sobre direitos humanos, em particular os que se destinavam à prevenção da tortura, tratamento ou castigo cruel, desumano e degradante. O Projecto de Lei da Comissão Independente sobre Queixas da Polícia, a Lei do Direito das Vítimas e a Carta das Vítimas, a nova Lei da Polícia e Procedimentos Policiais e das Provas Criminais estão ainda por adoptar. O Plano Nacional de Acção para os Direitos Humanos também está ainda por adoptar.⁶⁴

O país possui um Mecanismo Nacional de Prevenção (NPM).⁶⁵ O NPM e o Gabinete de Reclamações da Polícia são divisões que estão sob a alçada da NHRC. Ambos foram criados para garantir o respeito pelos direitos humanos durante os interrogatórios policiais e em outros locais de detenção.

Desafios e Lacunas

Um dos desafios é o facto de a MNHRC não coordenar com outros organismos autorizados a visitar locais de detenção e não ter parcerias com organizações da sociedade civil para ajuda na monitorização de locais de detenção. Da mesma forma, ela não teve nenhuma interacção com outras INDH da região sobre o tema da prevenção da tortura.

A Comissão citou também uma série de desafios, incluindo recursos financeiros e humanos limitados. A MNHRC enfrentou igualmente desafios ao advogar melhores procedimentos no âmbito da prisão preventiva, em parte devido à longa demora dos processos de inquérito policiais. Há apenas um Tribunal de Fiança (caução) e de Prisão Preventiva, resultando em acumulação de casos e atrasos a nível do Ministério Público. Tal como as demais INDH, a Comissão depara

⁶² Artigos 6 * & 7 da Constituição das Maurícias

⁶³ Artigo 78 da Lei do Código Penal (Revisto), Lei Nº 12 de 2003

⁶⁴ Comité contra a Tortura: sessão Quarenta e seis- 9 Maio-3 Junho 2011. Consideração de relatórios submetidos pelas Estados partes ao abrigo do artigo 19 da Convenção. Observações conclusivas do Comité contra a Tortura – Maurícias- Convenção Contra a Tortura e Tratamento Cruel, Desumano, Degradante ou Punição – CAT /C/MUS/Co/3

⁶⁵ Ver a Lei de Mecanismo Nacional Preventivo 2012

com constrangimentos em termos de recursos financeiros e humanos. Não possui um plano de acção nacional para a tortura, o que seria importante para se fornecer uma orientação estratégica aos trabalhos relacionados com essa matéria.

3.2.9. Comissão dos Direitos Humanos e da Administração Pública de Suazilândia (SCHRPA)

A Constituição da Suazilândia contém uma Declaração de Direitos, que garante direitos e liberdades, incluindo a protecção contra a tortura, tratamento ou castigo cruel, desumano ou degradante, escravidão e trabalho forçado.⁶⁶ A Constituição também proíbe a aplicação desse tratamento a crianças. Todavia, a Constituição permite castigos dentro da lei e de forma moderada para fins correcionais.⁶⁷ Na prática, o castigo corporal é legal e amplamente praticado em escolas e lares. Nos factos articulados no âmbito da RPU de 2011, as partes interessadas, como por exemplo a Iniciativa Global para Acabar com a Punição Corporal em Crianças (GIEACPC), recomendou que a Suazilândia devia proibir os castigos corporais por completo.⁶⁸ A pena de morte não foi abolida, não sendo, porém, obrigatória.⁶⁹ A Suazilândia aderiu ao CAT e ao ICCPR, mas não ao OPCAT nem ao Segundo Protocolo Facultativo ao ICCPR.

A SCHRPA foi criada em 2009, derivando o seu mandato da Parte II da Constituição da Suazilândia. Não está credenciada junto do ICC. O seu mandato principal é a investigação de queixas de alegadas violações dos direitos e liberdades fundamentais. A Comissão pode, por iniciativa própria, a pedido de um membro do parlamento ou ao receber uma queixa, proceder à investigação de queixas individuais sobre

tortura e maus tratos. Entre 2011 e 2012 recebeu três queixas de alegações de tortura ou maus tratos, as quais não foram investigadas por falta de pessoal.

A SCHRPA tem poderes para entrevistar os queixosos e intimar os requeridos a comparecer para audiências. Pode, se necessário, emitir notificações para apresentação de quaisquer documentos necessários para as suas investigações, de acordo com a alínea a) do número 1 do artigo 165 da Constituição. A Comissão emite ordens e instruções sobre a conclusão de investigações, que podem incluir o envio de casos ao Ministério Público para medidas adequadas, e divulgar as suas conclusões e recomendações. A Comissão acompanhou a aplicação das recomendações por si feitas junto do Supremo Tribunal e da Procuradoria-Geral. A SCHRPA não aderiu ao Protocolo de Istambul.

A SCHRPA possui mandato para monitorizar locais de detenção e de realizar visitas sem aviso prévio e entrevistar detidos em privado, e de apresentar as suas opiniões e recomendações às autoridades competentes, incluindo a recomendação de aplicação de sanções e medidas de compensação em caso de violação de direitos humanos. A Comissão até agora não fez uso destas prerrogativas, nem realizou quaisquer visitas a locais de detenção.

A Suazilândia não dispõe de um plano de acção nacional contra a tortura. Da mesma forma, a SCHRPA não tomou quaisquer medidas para conceber uma estratégia interna de prevenção da tortura. Não colabora com outras INDH em África sobre questões relacionadas com a prevenção da tortura.

Embora a SCHRPA tenha poderes para rever legislação e recomendar reformas, ainda não agiu nesse sentido. A Comissão observou que os períodos de prisão preventiva são longos, havendo casos que duram entre dois a três anos. A Comissão nunca abordou este problema. Ela está igualmente mandatada para educar o público em matéria de direitos humanos, mas pouco fez no

⁶⁶Artigo 14 91) (e) 19, e 17 da Constituição da Suazilândia

⁶⁷Artigo 29 92) da Constituição da Suazilândia

⁶⁸Sumário preparado pelo Gabinete do Alto Comissário para os Direitos Humanos de acordo com o parágrafo 15 (c) do anexo da resolução do Conselho dos Direitos Humanos 5/1 – Suazilândia

⁶⁹Artigo 15 (2) Constituição da Suazilândia

que diz respeito à tortura. A Comissão não dispõe de boletim nem de portal electrónico, o que limita a disseminação de informações.

Lacunas e Desafios

A SCHRPA não se encontra ainda em pleno funcionamento devido a constrangimentos em matéria de recursos financeiros e humanos. Não dispõe de pessoal para as suas operações, nem tão pouca estrutura organizacional, excepto uma proposta nesse sentido.

QUARTA PARTE

CONCLUSÕES E RECOMENDAÇÕES

4.1. Conclusões Gerais

Os resultados do inquérito mostram que nenhum dos países da África Austral está imune ao vício da tortura. Poderá aqui tratar-se do grau de intensidade e da escala em que essa prática ocorre em cada um dos Estados da região. A tortura ainda é generalizada nesses países e continua a ser um dos principais desafios em matéria de direitos humanos. O inquérito também revelou ser variado o grau de resposta dada à prevenção da tortura nos países da África Austral. Algumas das INDH têm feito um trabalho razoavelmente louvável, enquanto outras pouco fizeram. Nenhuma das INDH, excepto a MNHRC, adoptou uma estratégia visando especificamente a prevenção da tortura. Tem sido feito pouco uso do *Protocolo de Istambul* ou das *Directivas de Robben Island*. Estas constatações tornam imperativo que as NHRI na região assumam a liderança dos esforços nacionais para abordar de forma abrangente o desafio de se garantir uma resposta eficaz à tortura e maus tratos nos respectivos países.

É imperativo que cada INDH adopte uma estratégia nacional abrangente destinada a reduzir o risco de tortura, criando na prática um ambiente apropriado para que haja menos probabilidades de ocorrência de tortura e maus tratos. Tal estratégia nacional deve ter três objectivos claros:

- Exercer pressão para garantir que os governos dos países da África Austral decretem o quadro jurídico necessário. O quadro jurídico deve proibir, penalizar e punir os actos de tortura. Isso afigura-se crucial, uma vez que

irá proporcionar a base legal para combater o vício. Um quadro jurídico adequado estabelece normas claras, garantias processuais e envia uma mensagem clara a todas as partes, incluindo o público em geral. Esse quadro define claramente o compromisso do país para com a forma de lidar com o problema.

- Em segundo lugar, quando o quadro jurídico estiver em vigor, passa a ser da responsabilidade das INDH assumir a liderança e contribuir para a aplicação das leis e regulamentos. Isso vai exigir programas destinados à formação das partes envolvidas, designadamente a polícia, as prisões e outros serviços correcionais. A aplicação irá também exigir que sejam concebidas e aplicadas garantias processuais, e assegurar que os que violam as leis e os regulamentos sejam punidos. As INDH devem incentivar os governos a aplicar medidas de modo a que os autores sejam responsabilizados.

- Em terceiro lugar, as INDH devem pressionar os respectivos governos a criar mecanismos nacionais de controlo destinados à prevenção da tortura. Isto inclui medidas de controlo e fiscalização para se determinar se os mecanismos são adequados e estão a ser eficazmente aplicados. As medidas nacionais de controlo deverão permitir inspecções regulares dos locais de detenção por organismos independentes, e instituir procedimentos baseados em direitos para se lidar com suspeitos da prática de crimes e presos em todos os lugares de detenção. Igualmente crucial como mecanismo de controlo é a campanha de sensibilização pública levada a cabo por INDH, autoridades estatais e OSC relativamente ao quadro legal.

O inquérito revela os desafios enfrentados pelas INDH que não são necessariamente exclusivos aos países em causa. Trata-se de desafios típicos enfrentados pela maioria, senão mesmo por todas as INDH africanas. No entanto, as INDH devem enfrentar os desafios, procurando aplicar

as suas funções e poderes constitucionais e estatutários. Relativamente à falta de vontade política, por exemplo, é da responsabilidade das INDH contribuírem para a construção dessa vontade. Isto, pelo facto da criação e existência dessas INDH ter de ser considerado como a afirmação do compromisso dos governos em respeitar, proteger e cumprir os direitos e liberdades fundamentais. Os governos devem ser continuamente recordados desse compromisso e desafiados a corresponderem às expectativas criadas.

4.2. Medidas recomendadas

Para que haja uma abordagem abrangente na prevenção da tortura na região da África Austral, são apresentados para consideração das INDH os seguintes pontos:

1. Promover reformas legais e processuais

As INDH devem pressionar os respectivos governos para que assinem e ratifiquem os tratados de direitos humanos internacionais relevantes, tais como o CAT e Protocolo Facultativo (OPCAT), caso ainda não o tenham feito. Da mesma forma, os governos devem ser continuamente instados a adoptar e a aplicar as *Directivas de Robben Island*. Em particular, a ratificação do OPCAT irá aumentar os mecanismos de controlo nacionais, permitindo a supervisão dos locais de detenção por entidade externa e independente. O Protocolo Facultativo confere poderes aos mecanismos nacionais e internacionais de supervisão para que realizem visitas regulares não anunciadas a locais de detenção. As INDH devem promover a introdução de reformas legais, incluindo a penalização da tortura e outras formas de maus tratos, e a reforma dos procedimentos de detenção, em conformidade com as normas e padrões internacionais.

2. Exercer pressão para dotações orçamentais adequadas

Um dos desafios que afectam todas as INDH relaciona-se com constrangimentos financeiros que elas enfrentam. As INDH devem considerar

formas de se envolverem nos processos orçamentais dos respectivos países, a fim de influenciar a dotação de recursos adequados para as actividades que levam a cabo no âmbito do mandato que lhes foi conferido.

3. Exercer pressão para um mandato adequado que cumpra integralmente com os Princípios de Paris

Uma parte das INDH não possui mandato legal directo para visitar e inspeccionar locais de detenção, conforme o exigido pelos Princípios de Paris. Uma omissão importante no mandato de algumas das INDH é o poder de assegurar compensação e recursos no âmbito das funções que lhes cabe na resolução de queixas. Também não possuem poderes legais para acompanhar ou aplicar recomendações ou decisões. As INDH devem exercer pressões para que lhes sejam conferidos poderes explícitos de inspecção de locais de detenção, e fazer uso de poderes ou de mecanismos de acompanhamento das suas recomendações, constatações e decisões.

4. Conceber programas e materiais de formação e sensibilização do público

As INDH na região devem considerar a concepção de materiais de formação para uso específico na África Austral. Materiais contendo informações contextualizadas e materiais de Educação e Comunicação para os países da África Austral que tomem em conta as circunstâncias locais vão provavelmente receber uma melhor resposta de grupos-alvo locais, incluindo o público em geral.

5. Acção conjunta com outras INDH

As INDH na África Austral devem interagir regularmente umas com as outras e partilhar experiências actualizadas e melhores práticas sobre como prevenir a tortura nos respectivos países. Devem considerar a possibilidade de formar uma plataforma regional conjunta sobre a prevenção da tortura como forma de facilitar essa interacção regular.

6. Colaboração com outras partes interessadas

As INDH devem pôr em prática medidas para trabalhar em colaboração com outras partes interessadas, tais como entidades responsáveis pela aplicação da lei, OSC, assembleias, o poder judicial e organismos internacionais, incluindo ONG internacionais envolvidos na prevenção da tortura. Devem considerar liderar a campanha para a formação de uma plataforma nacional contra a tortura e maus tratos que deverá ser composta pelas partes interessadas a nível nacional. As INDH devem trabalhar com as partes interessadas na concepção de estratégias contra a tortura e protecção de pessoas em risco de tortura, bem como intervir em nome de outras pessoas sujeitas a tortura.

7. Visitas regulares a locais de detenção

As INDH devem realizar visitas regulares sem aviso prévio a locais de detenção, de modo a estarem razoavelmente certas de que vão registar o verdadeiro estado de detenções com base nas situações reais aí constatadas. Só então é que elas estarão em posição de fazer avaliações correctas e recomendações adequadas, bem como tomar as medidas apropriadas.

8. Investigação

As INDH devem realizar investigações imediatas e imparciais sobre queixas de tortura ou maus tratos. As INDH devem realizar investigações imediatas e imparciais sobre queixas de tortura ou maus tratos. Mesmo quando não haja nenhuma queixa formal, as INDH, ao receberem informações sobre casos de tortura ou maus tratos, devem, por iniciativa própria, realizar investigações imparciais, eficazes, independentes e completas.

9. Campanha para abolição da pena de morte

As INDH devem exercer pressão para que o

Protocolo Facultativo ao ICCPR sobre a abolição da pena de morte seja assinado e ratificado, e realizar campanhas para a abolição da pena de morte nos países que não o tenham feito.

10. Formação

As INDH devem dar formação sobre prevenção de tortura e direitos humanos em geral a funcionários que executam a lei, tais como guardas prisionais e polícia, assim como pessoas que tenham a seu cargo outros lugares que alberguem indivíduos privados de liberdade. As INDH devem dar formação ao respectivo pessoal, capacitando-os e fornecendo-lhes conhecimentos sobre a prevenção de tortura, incluindo como lidar, investigar e elaborar eficazmente relatórios adequados sobre alegações de tortura.

4.3. PLANO DE ACÇÃO

Para capacitar as INDH, recomenda-se que elas ponham em prática as seguintes actividades:

Objectivo 1:

Capacitação das INDH para que concebam estratégias eficazes de prevenção da tortura.

Actividades:

1. Organizar seminários para discutir, trocar experiências e melhores práticas, formular e concordar sobre estratégias para a prevenção de tortura na região.

Tópicos:

- a) Papel das INDH na prevenção de tortura:
- b) Aplicação de instrumentos regionais e internacionais para prevenir a tortura: Estes instrumentos incluem: o CAT, OPCAT, e o Protocolo Facultativo ao ICCPR-2, as Directivas de Robben Island, os Princípios de Istambul, Regras Padrão Mínimas das Nações Unidas para o Tratamento de Reclusos; as Regras de Tóquio, e as Regras das Nações Unidas para a Protecção de Jovens Privados de Liberdade, 1990.

- c) Integração do quadro internacional de prevenção de tortura: desafios enfrentados no contexto da integração; consideração de factores-chave que devem orientar o conteúdo de uma lei que penalize a tortura.
- d) Concepção de estratégias para a prevenção da tortura nos países da África Austral. Isto deve incluir discussões sobre possíveis actividades, estratégias para a sustentabilidade, colaboração regular, e campanhas em defesa da abolição dessa prática.

Objectivo 2:

Conceber uma estratégia comum para a prevenção da tortura na região da África Austral.
Actividades:

- a) Organizar um seminário de INDH e das principais partes interessadas para a concepção de directivas próprias para monitorizar a tortura e os maus tratos. Aqui, o objectivo global deverá ser o de se chegar a acordo quanto a mecanismos de controlo eficazes contra a tortura e outros maus tratos.
- b) Organizar programas de formação sobre a prevenção da tortura destinados às principais partes interessadas, incluindo prisões, polícia e oficiais do Exército, membros do parlamento e ONG nos respectivos países da África Austral.
- c) Imprimir e publicar as Directivas da África Austral sobre Investigações e Monitorização de Tortura e Maus tratos para uso pelas partes interessadas.

Objectivo 3:

O acompanhamento e relato regulares do trabalho das INDH e dos Governos na região da África Austral relativamente à prevenção da tortura.

Actividades:

- a) As INDH da África Austral devem monitorizar e elaborar relatórios anuais de prevenção da tortura destinados a países da região. Cada relatório deverá analisar o que está a ser feito em relação ao cumprimento das obrigações internacionais e regionais em matéria de direitos humanos, grau de atribuição de recursos às INDH para que levem a cabo actividades de prevenção da tortura, institucionalização da prevenção da tortura em países da África Austral, e acompanhamento do progresso que está a ser feito.
- b) Divulgação de relatórios anuais de prevenção de tortura e sua utilização para uma maior sensibilização e como meio de pressão junto dos governos no sentido destes tomarem medidas apropriadas.

BIBLIOGRAFIA

Angola - RelatÓrios Nacionais sobre Pr-ticas de Direitos Humanos, 2011. Departamento de Estado, EUA ñ consultado em 1 de Fevereiro de 2013. <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/2011/af/186163.htm>

ÌProjecto-Lei sobre a PrevenÁ,,o e Combate ñ Tortura de Pessoas [B21-2012]ÿ ñ ApresentaÁ,,o ao Gabinete do ComitÈ de JustiÁa e Desenvolvimento Constitucional, 31 de Julho de 2012. Comiss,,o de Direitos Humanos da ÿfrica do Sul.

ÌO Estado dos Direitos Humanos no Malawÿ ñ Comiss,,o de Direitos Humanos do Malawi, 23 de Maio de 2011.

Lei sobre o Mecanismo Nacional de PrevenÁ,,o, 2012.

Malawi ñ RelatÓrios Nacionais sobre Pr-ticas de Direitos Humanos, 2010. Departamento de Estado, EUA. RelatÓrio Nacional de Direitos Humanos, 2010. Consultado em 1 de Fevereiro de 2013. <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

MaurÌcias ñ RelatÓrios Nacionais sobre Pr-ticas de Direitos Humanos, 2011. Departamento de Estado, EUA ñ consultado em 1 de Fevereiro de 2013. <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

MoÁambique ñ RelatÓrios Nacionais sobre Pr-ticas de Direitos Humanos, 2011. Departamento de Estado, EUA ñ consultado em 1 de Fevereiro de 2013. <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

NamÌbia ñ RelatÓrios Nacionais sobre Pr-ticas de Direitos Humanos, 2011. Departamento de Estado, EUA ñ consultado em 2 de Fevereiro de 2013. <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

ObservÁies Finais do ComitÈ Contra a Tortura ñ MaurÌcias ñ ConvenÁ,,o Contra a Tortura e Tratamentos ou Castigos CruÈis, Desumanos ou Degradantes ñ CAT/C/MUS/Co/3 ñ ComitÈ Contra a Tortura: QuadragÈsima Sess,,o ñ 9 de Maio - 3 de Junho de 2011. ConsideraÁ,,o de relatÓrios entregues por Estados Partes ao abrigo do Artigo 19 da ConvenÁ,,o.

Plano EstratÈgico da Comiss,,o de Direitos Humanos do Malawi, 2011-2015.

PrevenÁ,,o da Tortura: Um Guia Operacional para InstituiÁies Nacionais Africanas de Direitos Humanos.

PrincÌpios Relativos ao Estatuto das InstituiÁies Nacionais de PromoÁ,,o e ProtecÁ,,o de Direitos

Humanos (Os Princípios de Paris). Adoptados pela Assembleia Geral das Nações Unidas, Resolução, 48/134 de 20 de Dezembro de 1993.

Relatório Anual, 2009. Comissão de Direitos Humanos da Zâmbia.

Relatório Anual, 2011. Comissão de Direitos Humanos da Zâmbia.

Relatório do Grupo de Trabalho apresentado à 52^ª Sessão Ordinária da Comissão Africana dos Direitos Humanos e dos Povos.

Relatório Anual da Comissão de Direitos Humanos da África do Sul, 2011-2012.

Resolução, 39/46 da Assembleia Geral das Nações Unidas, 10 de Dezembro de 1987.

Swazilândia - Relatórios Nacionais sobre Práticas de Direitos Humanos, 2011. Departamento de Estado, EUA - consultado em 2 de Fevereiro de 2013. <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

UPR, relatório de síntese preparado pelo Gabinete do Alto Comissariado para os Direitos Humanos de acordo com a alínea c) do parágrafo 15 do Anexo da Resolução, 5/1 do Conselho de Direitos Humanos - Malawi - A/HRC/WG.6/9/MWI/3 - (Conselho de Direitos Humanos, Grupo de Trabalho referente à Revisão Periódica Universal. Nona Sessão, 1 - 12 de Novembro de 2010)

UPR, relatório de síntese preparado pelo Gabinete do Alto Comissariado para os Direitos Humanos de acordo com a alínea c) do parágrafo 15 do Anexo da Resolução, 5/1 do Conselho de Direitos Humanos - Moçambique - A/HRC/WG.6/10/MOZ/3 (Conselho de Direitos Humanos, Grupo de Trabalho referente à Revisão Periódica Universal, Décima Sessão, 24 de Janeiro a 4 de Fevereiro de 2011)

UPR, relatório de síntese preparado pelo Gabinete do Alto Comissariado para os Direitos Humanos de acordo com a alínea c) do parágrafo 15 do Anexo da Resolução, 5/1 do Conselho de Direitos Humanos - Namíbia - A/HRC/WG.6/10/NAM/3 (Conselho de Direitos Humanos, Grupo de Trabalho referente à Revisão Periódica Universal, Décima Sessão, 24 de Janeiro a 4 de Fevereiro de 2011)

UPR, relatório de síntese preparado pelo Gabinete do Alto Comissariado para os Direitos Humanos de acordo com o parágrafo 5 do Anexo da Resolução, 16/21 do Conselho de Direitos Humanos - África do Sul. A/HRC/WG.6/13/ZAF/3 - (Conselho de Direitos Humanos, Grupo de Trabalho referente à Revisão Periódica Universal, Décima Terceira Sessão, 21 de Maio - 4 de Junho de 2012)

UPR, relatório de síntese preparado pelo Gabinete do Alto Comissariado para os Direitos Humanos de acordo com a alínea c) do parágrafo 15 do Anexo da Resolução, 5/1 do Conselho de Direitos Humanos - Swazilândia - A/HRC/WG.6/12/SWZ/3 (Conselho de Direitos Humanos, Grupo de Trabalho referente à Revisão Periódica Universal, Décima Segunda Sessão, 3-14 de Outubro de 2011)

UPR, relatório de síntese preparado pelo Gabinete do Alto Comissariado para os Direitos Humanos de acordo com o parágrafo 5 do Anexo da Resolução, 16/21 do Conselho de Direitos Humanos - Zâmbia - A/HRC/WG.6/14/ZMB - (Conselho de Direitos Humanos, Grupo de Trabalho referente à Revisão,

Periódica Universal, Décima Quarta Sessão, Genebra, 22 de Outubro a 5 de Novembro de 2012)

UPR, relatório síntese preparado pelo Gabinete do Alto Comissariado para os Direitos Humanos de acordo com a alínea c) do parágrafo 15 do Anexo da Resolução 5/1 do Conselho de Direitos Humanos sobre o Zimbabwe - A/HRC/WG.6/12/ZWE/3 (Conselho de Direitos Humanos, Grupo de Trabalho referente à Revisão Periódica Universal, Décima Segunda Sessão, Genebra, 3-14 de Outubro de 2011)

Zimbabwe Relatórios Nacionais sobre Práticas de Direitos Humanos, 2011. Departamento de Estado, EUA - consultado em 1 de Fevereiro de 2013. <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

O presente relatório sobre o inquérito realizado a oito Instituições Nacionais de Direitos Humanos (INDH) na região da África Austral interroga a independência das mesmas e a eficácia da forma como lidam com actos de tortura e formas afins de maus tratos.

Ao abrigo dos Princípios de Paris adoptados pelas Nações Unidas, as INDH têm como mandato promover e proteger os direitos humanos. Isso inclui os direitos das pessoas privadas de liberdade, designadamente as que se encontram em prisões, centros de detenção para jovens, hospitais psiquiátricos e instalações para detenção de imigrantes clandestinos.

O relatório enuncia ainda os instrumentos jurídicos existentes de apoio à proibição da tortura a níveis internacional e regional. Trata-se de instrumentos com implicações para a esfera de responsabilidades das INDH tendo em vista facilitar a sua aplicação a nível nacional.

Apesar da proibição generalizada da tortura, esta ainda é praticada mesmo em países da África Austral dotados de legislação proibitiva sobre a matéria. O relatório identifica, portanto, as áreas no seio das INDH da África Austral que necessitam de ser reforçadas para que essas instituições fiquem habilitadas a lidar mais eficazmente com o problema a nível das respectivas jurisdições.

Em consequência disso, o relatório inclui recomendações feitas às INDH da África Austral em estudo. Se empreendidas, tais recomendações irão incentivar a capacidade de combate das INDH contra a tortura e formas afins de maus tratos.

Notes

A series of horizontal dotted lines for writing notes, spaced evenly down the page.

Notes

A series of horizontal dotted lines for writing notes.

LE ROLE DES INDH DE L'AFRIQUE AUSTRALE
DANS LA PREVENTION DE LA TORTURE

LE RÉSEAU DES INSTITUTIONS NATIONALES AFRICAINES DES DROITS DE
L'HOMME

Le Réseau Des Institutions Nationales Africaines Des Droits De L'homme (RINADH)

Le Réseau des Institutions Nationales Africaines des Droits de l'Homme (RINADH) est une organisation indépendante sans but lucratif qui a été incorporée sous la loi kényane depuis 2007. Son secrétariat est basé à Nairobi, Kenya.

Le RINADH est une organisation des membres qui rassemble toutes les Institutions Nationales des Droits de l'Homme (INDH) en Afrique et leur fournit un appui pratique de renforcement de leur mandat de promotion et protection des droits de l'homme. Le RINADH fournit cet appui à travers les actions ci-après tel que prévu par son Acte constitutif:

- i. Encourager la création des INDH en conformité avec les Principes des Nations Unies
- ii. Faciliter la coordination, le renforcement et l'efficacité des INDH en Afrique
- iii. Encourager la coopération avec les autres INDH, et avec les mécanismes régionaux et internationaux des droits de l'homme.

Vision

Une Afrique dans laquelle chaque pays dispose d'une INDH qui fonctionne normalement, créée conformément aux principes de Paris et qui contribue de manière significative à enraciner une culture des droits de l'homme et de justice pour tous sur le continent.

Mission

Appuyer, à travers la coopération nationale, sous-régionale, régionale et internationale, la création, le renforcement et le développement d'institutions nationales des droits de l'homme afin de leur permettre de remplir plus efficacement leur mandat en matière de suivi, de promotion, de protection et plaidoyer des droits de l'homme.

* * *

Site Internet: www.nanhri.org

E-mail: info@nanhri.org

Publié par

Le Réseau des Institutions nationales africaines des Droits de l'Homme
2^{ème} étage, CVS Plaza,
Rue Lenana
B.P. 74359-00200
Nairobi-Kenya

Tous droits réservés © 2013
Réseau des Institutions nationales africaines des Droits de l'Homme
(RINADH)

ISBN 978-9966-065-65-0

La présente publication peut, en tout ou partie, être reproduite à condition que l'auteur et la source soient mentionnés

Remerciements

Le Réseau des Institutions nationales africaines des Droits de l'Homme (RINADH) souhaite exprimer sa gratitude à Open Society Initiative of Southern Africa (OSISA) pour le soutien généreux apporté à la présente publication.

Nos sincères remerciements vont également à M. Joel Aliro Omara qui, au nom du Secrétariat du RINADH, a pu effectuer des recherches et préparer le rapport.

Le RINADH souhaite, en outre, reconnaître le rôle significatif joué par les Institutions nationales des Droits de l'Homme (INDH) d'Afrique australe qui ont fourni des informations pour les besoins de cette étude.

Mention est aussi faite de M. Ezekiel Owuor Ochieng du RINADH pour avoir coordonné les préparatifs pour cette publication

De nombreuses autres personnes ont aussi contribué de manière importante à cette publication. Leurs efforts ont été sincèrement appréciés.



Table des Matières

<i>Remerciements</i>	i
<i>Avant-Propos</i>	iii
<i>Abréviations Et Acronymes</i>	v
CHAPITRE PREMIER	1
INTRODUCTION	1
1.1 Justification	1
1.2 Objectifs	2
1.3 Méthodologie et Limites	2
CHAPITRE DEUX	3
2.1 Historique	3
2.2 Actions des Parties prenantes	3
2.3 Définitions	4
2.4 Le Cadre juridique de la Prévention de la Torture	5
2.5 Les Principes de Paris	6
CHAPITRE TROIS	8
3.1 La Torture dans la Région de l’Afrique australe – Analyse de la Situation	8
3.2 Activités de Lutte contre la Torture – Meilleures pratiques et Défis des INDH	10
3.2.1 La Commission des Droits de l’Homme de l’Afrique du Sud (SAHRC)	10
3.2.2 Commission des Droits de l’Homme de la Zambie (ZHRC)	15
3.2.3 Commission des Droits de l’Homme du Malawi (MHRC)	18
3.2.4 Commission Nationale des Droits de l’Homme du Mozambique – Comissão Nacional dos Direitos Humanos de Moçambique (CNDH)	21
3.2.5 Commission des Droits de l’Homme du Zimbabwe (ZIMHRC)	22
3.2.6 Bureau du Médiateur de la Namibie	23
3.2.7 Commission nationale des Droits de l’Homme de Maurice (NHRC)	25
3.3.8 Commission des Droits de l’Homme et de l’Administration publique du Swaziland (SCHRPA)	27
CHAPITRE QUATRE	29
CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS	29
4.1. Conclusions générales	29
4.2. Mesures recommandées	30
4.3. PLAN D’ACTION	31
BIBLIOGRAPHIE	33



Avant-propos

L'Afrique est confrontée à de nombreux problèmes, notamment à des violations flagrantes des droits de l'homme. Ses cadres législatifs mal conçus et ses systèmes de gouvernance non conformes aux principes de responsabilité et de transparence ne font qu'aggraver les abus. Ce constat est particulièrement vrai en ce qui concerne la torture et les autres formes de mauvais traitements, constitutives de graves violations des droits de l'homme et qui sont fréquentes aussi bien dans les situations de conflit que dans les situations post-conflit. Chose étonnante, la torture est tolérée, même au sein des pays démocratiques en situation de paix, du fait de son application quasi-systématique par les services de sécurité. Le présent rapport constate la tolérance préoccupante de la torture par les autorités gouvernementales de la région de la Communauté de Développement de l'Afrique Australe(SADC), y compris dans les pays dotés de lois qui interdisent la pratique de la torture.

Le présent rapport a été conçu suite à la prise de conscience du rôle important que les Institutions nationales des Droits de l'Homme (INDH) peuvent jouer dans lutte efficace contre la torture. Cela est possible, à la seule condition, toutefois, que l'on identifie les lacunes structurelles, administratives et opérationnelles qui entravent le fonctionnement efficace des INDH. Leur prise en charge permettra de renforcer considérablement les capacités des INDH en termes de prévention de la torture. Plus précisément, cette étude a pour but d'examiner le niveau d'indépendance dont jouissent les INDH de la région SADC pour l'exécution de leur mandat, les aptitudes professionnelles de leur personnel et leur efficacité lorsqu'elles assument leur rôle au niveau national.

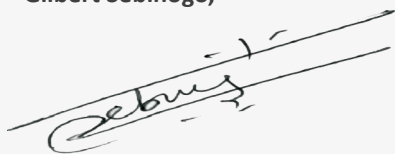
L'objectif immédiat était de permettre à l'organisme de coordination de l'action des INDH africaines, le Réseau des Institutions nationales africaines des Droits de l'Homme (RINADH), de recommander et de mettre en œuvre des mesures correctives adaptées aux besoins de chaque INDH. Cette démarche aidera les institutions nationales à se conformer aux prévisions des Principes de Paris des Nations Unies, qui définissent le cadre dans lequel leur pleine compétence et efficacité peuvent s'exercer. Le rapport reconnaît les mérites des INDH qui ont montré la voie en luttant contre la torture et les mauvais traitements. Plus important encore, le rapport identifie des domaines dans lesquels différentes INDH visées par l'étude auraient besoin d'une intervention. Cela permettra au RINADH de mettre à contribution ses ressources et ses partenariats pour favoriser l'avènement d'une région d'Afrique australe qui se caractériserait par le respect des droits de l'homme et, en particulier, le respect des droits de personnes privées de liberté.

Pour commencer, il convient de combattre la torture dans toute la région en sensibilisant les INDH sur la nécessité de travailler en collaboration avec les Organisations de la Société Civile(OSC). Cette action concertée leur donnerait les moyens d'influer sur les gouvernements de la région pour les amener à ratifier et/ou mettre en œuvre la Convention contre la Torture (CAT) et son Protocole facultatif. Elles disposeraient ainsi d'une base légale leur conférant la légitimité nécessaire pour demander des comptes à leurs gouvernements, notamment par le recours aux mécanismes régionaux et internationaux. Elles insisteraient aussi auprès des services de sécurité afin de les convaincre d'observer les meilleures pratiques prévues par les divers textes régionaux et internationaux ayant pour vocation de prévenir la

torture, comme les *Lignes Directrices de Robben Island* et le *Protocole d'Istanbul*.

En conclusion, le RINADH souhaiterait remercier Open Society Initiative for Southern Africa (OSISA) pour son soutien matériel et moral, un soutien sans lequel cette étude n'aurait pas été possible. Par conséquent, nous tenons à exprimer notre gratitude à OSISA, pour sa générosité et son engagement pour une région d'Afrique australe plus juste. Nous espérons que ce partenariat continuera de prospérer dans le but de promouvoir le bien-être des peuples de la région d'Afrique australe.

Gilbert Sebihogo,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sebihogo', is written over two horizontal lines. The signature is slanted upwards from left to right.

Directeur exécutif

Réseau des Institutions nationales africaines des Droits de l'Homme (RINADH)

Abréviations et Acronymes

AI	Amnesty International
APT	l'Association pour la Prévention de la Torture
CAT	Convention contre la Torture
CCT	Convention contre la Torture et autres Traitements ou Peines cruels, inhumains ou dégradants
CDH	Conseil des Droits de l'Homme
CDH	Comité des Droits de l'Homme
CIC	Comité international de Coordination des Institutions nationales pour la Promotion et la Protection des Droits de l'Homme
CIJ	Commission internationale des Juristes
CNDH	Commission Nationale des Droits de l'Homme
CPTA	Comité pour la Prévention de la Torture en Afrique
DPP	Directeur de Poursuites Pénales
DUDH	Déclaration universelle des Droits de l'Homme, 1948
EPU	l'Examen périodique universel
GIEACPC	l'Initiative mondiale pour mettre un terme à tous les Châtiments corporels
HuRap	Programme de Plaidoyer pour les Droits de l'Homme
INDH	Institutions nationales des Droits de l'Homme
JICS	l'Inspection judiciaire des Services correctionnels
MHRC	Commission des Droits de l'Homme du Malawi
MNHRC	Commission nationale des Droits de l'Homme du Mozambique
MNP	Mécanisme National de Prévention
NHRC	Commission nationale des Droits de l'Homme de Maurice
NHRCS	Commission nationale des Droits de l'Homme du Swaziland
OPACT	Protocole facultatif à la CCT
ORF	Omega Research Foundation
OSC	Organisations de la Société Civile
OSISA	Open Society Initiative for Southern Africa
PAIA	Promotion de l'Accès à l'Information
PASSOP	Populations contre la Souffrance, l'Oppression et la Pauvreté
PF1-PIDCP	Premier Protocole Facultatif au Pacte International de Droits Civils et Politiques
PF2-PIDCP	Deuxième Protocole Facultatif au Pacte International de Droits Civils et Politiques
RINADH	Réseau des Institutions nationales africaines des Droits de l'Homme
SADC	Communauté de Développement de l'Afrique Australe
SAHRC	Commission des Droits de l'Homme de l'Afrique du Sud
SARPCCO	l'Organisation régionale de Coopération des Chefs de Police de l'Afrique australe
SCHRPA	Commission des Droits de l'Homme et de l'Administration publique du Swaziland
ZHRC	Commission des Droits de l'Homme de la Zambie
ZIMHRC	Commission des Droits de l'Homme du Zimbabwe

CHAPITRE PREMIER

INTRODUCTION

1.1 Justification

La présente étude a été commandée pour faire le point sur le statut juridique, l'indépendance et les capacités des Institutions nationales des Droits de l'Homme (INDH) de l'Afrique australe à assumer, en application des Principes de Paris, leur mandat de droits de l'homme en ce qui concerne leurs activités visant l'élimination de la torture et des autres traitements ou peines cruels, inhumains ou dégradants.

Le rapport traite de la définition et des fonctions prévues des INDH, telles que précisées par les Principes de Paris, fait un bref examen des définitions de la torture et des mauvais traitements ainsi que des méthodes d'intervention utilisées dans le cadre de la prévention de la torture. Conformément aux Termes de Référence de l'étude, le rapport examine les réponses de chacune des INDH de l'Afrique australe à un questionnaire distribué aux fins de la présente étude et concernant le problème de la torture. C'est ainsi que les atouts et faiblesses des INDH à cet égard seront identifiées en se fondant sur ces informations. L'étude identifie également et présente les partenariats en cours ou potentiels avec les principales parties prenantes aux niveaux national, régional et international, comme les Organisations de la Société civile (OSC). Le rapport recommande l'adoption d'un plan d'action d'un an, basé sur les conclusions de l'étude, en vue de sa mise en œuvre dans le but de prendre en charge les faiblesses des INDH, d'une part, et de consolider leurs atouts, de l'autre. Les recommandations ont pour but de renforcer les capacités des INDH ainsi que celles de leurs partenaires en matière de prévention de la torture dans la région. L'étude s'intéresse à huit INDH de la région de l'Afrique australe, à savoir, la Commission des Droits de l'Homme de l'Afrique du Sud (SAHRC), la Commission des Droits de

l'Homme de la Zambie (ZHRC), la Commission des Droits de l'Homme du Malawi (MHRC), la Commission nationale des Droits de l'Homme du Mozambique (MNHRC), la Commission des Droits de l'Homme du Zimbabwe, le Bureau du Médiateur de la Namibie, la Commission nationale des Droits de l'Homme du Swaziland (NHRCS) et la Commission nationale des Droits de l'Homme de Maurice.

1.2 Objectifs

La présente étude a pour objectif global d'aider le Secrétariat du RINADH à élaborer un plan d'action susceptible de servir de plateforme régionale pour une coopération holistique avec les INDH de la sous-région de l'Afrique australe, d'interroger leur rôle dans la promotion et la protection des droits de l'homme, de faire le point sur leurs capacités, leur degré d'indépendance et d'efficacité concernant la mise en œuvre de leur mandat, ainsi que pour ce qui concerne la possibilité de créer des partenariats avec les parties prenantes intéressées, comme les OSC, dans la prise en charge de leur mandat. Les objectifs sont, notamment, les suivants :

- a) Réalisation d'une étude de base sur le niveau actuel d'implication et les capacités des INDH de l'Afrique australe afin de déterminer leur statut juridique, conformément aux Principes de Paris, ainsi que leurs forces, leurs faiblesses et leur capacité à mettre en œuvre leur mandat avec efficacité.
- b) Analyse du statut juridique, de l'indépendance des INDH de l'Afrique australe ainsi que de leur capacité à réaliser leur mandat de promotion et de protection des droits de l'homme, en prêtant une attention toute particulière à leur engagement dans le domaine de la prévention de la torture.

- c) Identifier les lacunes en termes de pouvoirs et de travail actuel des INDH de l'Afrique australe en ce qui concerne la prévention de la torture.

n'avaient pas de site web tandis que d'autres avaient des sites qui ne fonctionnaient pas ou disposaient de peu d'informations. Compte tenu de l'indigence des informations disponibles sur certaines INDH, il n'a pas été possible de produire un rapport détaillé sur toutes les INDH de la région de l'Afrique australe.

1.3 Méthodologie et Limites

La méthode adoptée pour l'étude consistait à appliquer des recherches primaires et secondaires afin de collecter les informations requises. Il s'agissait, pour l'essentiel, d'étudier ce qui suit :

- i. Les documents consacrés aux INDH, en particulier à leur cadre juridique, les rapports sur leurs activités et autres informations disponibles sur chacun d'eux ;
- ii. Les instruments internationaux des droits de l'homme et les lignes directrices qui s'intéressent tout particulièrement à la torture et aux autres mauvais traitements ;
- iii. Les documents stratégiques, les rapports annuels et les plans stratégiques des INDH ;
- iv. Les rapports des acteurs/partenaires nationaux et internationaux des droits de l'homme, comme les rapports de l'EPU, les Rapports du Département d'Etat américain sur les droits de l'homme, les rapports des organisations non gouvernementales des droits de l'homme ; et
- v. Les questionnaires remplis par les responsables des INDH afin d'analyser leurs réponses.

L'étude a connu des limites dues au fait que les questionnaires¹ n'avaient pas été remplis par toutes les INDH . En outre, certaines INDH

¹La Commission nationale des Droits de l'Homme de Maurice, le Bureau du Médiateur de Namibie et la Commission nationale des Droits de l'Homme du Zimbabwe n'ont pas répondu aux questionnaires.

CHAPITRE DEUX

2.1 Historique

La torture est une grave violation des droits de l'homme et elle est strictement interdite par la législation internationale. Cette interdiction est consacrée par tous les principaux instruments internationaux et régionaux des droits de l'homme et de droit humanitaire comme absolue et non susceptible de dérogation. Cette interdiction est universelle en vertu de la règle du *jus cogens*, c'est-à-dire d'une norme péremptoire du droit international. Cependant, l'interdiction de la torture et d'autres formes de mauvais traitements par les lois internationales et régionales n'ont pas éradiqué son utilisation et sa pratique par les services de sécurité. En Afrique, elle demeure une pratique courante en raison d'un certain nombre de facteurs. Il s'agit, en particulier, de la tolérance, de sa non criminalisation dans les législations nationales, d'un contrôle indépendant insuffisant des lieux de détention et du non respect des garanties procédurales reconnues aux personnes privées de liberté. Les autres facteurs importants identifiés par ASI Research se rapportent au déficit de formation des personnels de sécurité, aux faibles capacités d'investigation des services de sécurité, une situation qui a entraîné un recours trop systématique aux aveux pour l'ouverture de poursuites ou les condamnations, et aux conditions déshumanisantes des lieux de détention (cellules des postes de police et cellules de prison) qui sont assimilables à des actes de torture ou à des traitements ou peines inhumains et dégradants.

Le rôle des INDH dans la prévention de la torture est de plus en plus reconnu au niveau international. Cependant, en leur qualité d'institutions indépendantes créées par les gouvernements pour promouvoir et protéger les

droits de l'homme, les INDH sont dans une position privilégiée pour coopérer avec les gouvernements et avec les acteurs nationaux et internationaux en vue de prévenir la torture et les autres mauvais traitements. Du fait de leurs fonctions, qui concernent notamment le traitement des plaintes, la fourniture d'avis aux gouvernements et la sensibilisation aux droits de l'homme, les INDH peuvent contribuer considérablement à la lutte contre la pratique de la torture et les mauvais traitements. Manifestement, comme la torture et les mauvais traitements constituent de graves violations des droits de l'homme, il est évident, pour chaque INDH, qu'il faut élaborer des stratégies spécifiques de lutte contre ces violations.

2.2 Actions des Parties prenantes

Suite à la reconnaissance du rôle des INDH, plusieurs lignes directrices ont été définies pour guider le travail des INDH et des autres organisations dans la lutte contre la torture. Le *Manuel pour enquêter efficacement sur la torture et les autres traitements ou peines cruels, inhumains ou dégradants* (le Protocole d'Istanbul) a été le premier ensemble de directives internationales adoptées pour faciliter l'examen des allégations de torture ainsi que les investigations et les dénonciations. Le *Manuel, Prévention de la Torture : un Guide opérationnel pour les Institutions nationale des Droits de l'Homme*, a été élaboré en raison du large mandat de protection et de promotion des droits de l'homme des INDH, qui disposent d'atouts précieux pour coopérer avec efficacité avec les acteurs internationaux et nationaux clés en vue de la prévention de la torture.²

²Elaboré par le HCDH, en collaboration avec l'Association pour la Prévention de la Torture (APT) et le Forum Asie-Pacifique des Institutions nationales des Droits de l'Homme.

Les INDH africaines ont joué un rôle prépondérant dans l'élaboration et l'adoption des Lignes directrices et Mesures pour l'Interdiction et la Prévention de la Torture et des Peines ou Traitements cruels, inhumains ou dégradants en Afrique (les Lignes directrices de Robben Island), premier instrument régional pour la prévention de la torture. Plusieurs réunions consultatives de suivi visant la mise en œuvre des Lignes directrices se sont tenues depuis 2002. En décembre 2003, une réunion organisée à Ouagadougou, au Burkina Faso, avait fait des recommandations qui avaient ensuite été entérinées par la Commission africaine des Droits de l'Homme et des Peuples (la Commission africaine). La Commission africaine a adopté les Lignes directrices de Robben Island et mène, par l'intermédiaire du Comité pour la Prévention de la Torture en Afrique (CPTA),³ des activités ayant pour finalité la prise en charge des défis qui interpellent le continent en matière de prévention de la torture. La Commission a également adopté *les Principes et Directives sur le Droit à un Procès équitable et l'Assistance judiciaire en Afrique*, qui renferment des dispositions sur la prévention de la torture. Au niveau sous-régional, en 2001, l'Organisation régionale de Coopération des Chefs de Police de l'Afrique australe (SARPCCO) a adopté son Code de Conduite, qui comporte des dispositions spécifiques interdisant le recours à la torture.

En 2005, l'Association pour la Prévention de la Torture (APT) a publié un document de principe sur le « Rôle des Institutions nationales des Droits de l'Homme dans la prévention de la torture et des Peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants », un guide complet destiné aux INDH et qui traite du rôle des INDH tel que prévu par les Principes de Paris.

En 2008, à l'occasion de la Neuvième Conférence internationale des Institutions nationales pour la Promotion et la Protection des Droits de l'Homme, les INDH ont adopté la Déclaration de Nairobi, qui met en exergue le rôle des INDH dans les domaines de l'administration de la justice et de

la prévention de la torture. En septembre 2011, l'APT et le Réseau des Institutions nationales africaines des Droits de l'Homme (RINADH) ont organisé au Maroc une réunion pour débattre de la question de la torture en Afrique. La conférence avait réaffirmé le rôle des INDH dans la prévention de la torture et défini des directives stratégiques pour les INDH. La coopération est vitale pour une lutte efficace contre la torture et autres mauvais traitements. En février 2012, une conférence régionale africaine s'était tenue à Addis-Abeba, Ethiopie, pour débattre de la coopération avec les Nations Unies. Cette conférence, la « Consultation régionale sur le renforcement de la coopération entre les Nations Unies et les mécanismes régionaux des droits de l'homme sur la prévention de la torture et la protection des victimes de la torture, en particulier les personnes privées de liberté », a fait des recommandations pour l'amélioration de cette coopération.⁴

2.3 Définitions

2.3.1 Torture

La torture est définie dans la Convention contre la Torture et autres Traitements ou Peines cruels, inhumains ou dégradants (CCT)⁵ comme :

tout acte par lequel une douleur ou des souffrances aiguës, physiques ou mentales, sont intentionnellement infligées à une personne aux fins, notamment, d'obtenir d'elle ou d'une tierce personne des renseignements ou des aveux, de la punir d'un acte qu'elle ou une tierce personne a commis ou est soupçonnée d'avoir commis, de l'intimider ou de faire pression sur elle ou d'intimider ou de faire pression sur une tierce personne, ou pour tout autre motif fondé sur une forme de discrimination, quelle qu'elle soit, lorsqu'une telle douleur ou de telles souffrances sont infligées par un agent de la fonction publique ou toute autre personne agissant à titre officiel ou à son instigation ou avec son consentement

³Rapport du groupe de Travail à la 52ème Session ordinaire de la Commission africaine des Droits de l'Homme et des Peuples

⁴Prévention de la Torture : Guide opérationnel des Institutions nationales des Droits de l'Homme

⁵Résolution de l'Assemblée générale des Nations Unies 39/46 du 10 décembre 1987

*expres ou tacite. Ce terme ne s'étend pas à la douleur ou aux souffrances résultant uniquement de sanctions légitimes, inhérentes à ces sanctions ou occasionnées par elles.*⁶

La torture est une forme très courante d'abus de pouvoir et peut être constatée non seulement dans les prisons et les cellules des postes de police, mais encore dans les centres de détention pour mineurs, les institutions psychiatriques et autres lieux dans lesquels sont détenues des personnes privées de liberté.⁷ L'interdiction de la torture et des traitements ou peines cruels, inhumains ou dégradants est absolue. La protection contre la torture et les autres formes de mauvais traitement est un droit qui ne peut faire l'objet de dérogation. Aucune excuse ou circonstance ne saurait justifier la violation de cette protection.

2.3.2 Prévention de la Torture

L'interdiction absolue de la torture par les lois internationales met en exergue l'importance qu'il convient d'accorder à la lutte contre ce mal. Les actions de prévention de la torture peuvent revêtir des formes très diverses, mais elles appartiennent toutes à deux larges catégories, à savoir les méthodes directes ou indirectes de la prévention. Les deux méthodes sont, cependant, complémentaires et devraient toujours faire partie d'un programme intégré de prévention de la torture.⁸

La **prévention directe désigne** les actions qui visent à empêcher la torture de se produire. Elles réduisent les facteurs de risque et éliminent les causes éventuelles. Cette action est préventive en ce sens qu'elle intervient avant que la torture ne se produise. Les activités couvrent la formation et la sensibilisation à la nature absolue de l'interdiction de la torture et, plus généralement, la sensibilisation aux droits de l'homme. La prévention directe intègre des

initiatives telles que les visites et l'observation des lieux de détention.⁹ Les lieux de détention sont les endroits où ces actes condamnables sont susceptibles d'intervenir et ils devraient être visités ou inspectés régulièrement afin de faire le point sur la situation des personnes détenues et de tout abus auquel ces dernières pourraient avoir été soumises.

Les stratégies de **prévention indirecte (dissuasion)** sont réactives, par nature. Il s'agit de stratégies de réponse qui interviennent alors que les actes de torture ou les mauvais traitements ont déjà été commis. L'objectif est de prendre en charge les problèmes et de prévenir la répétition de ce genre de mauvais traitements. Elles impliquent l'instruction et la documentation des affaires passées, les dénonciations, les procédures contentieuses, les poursuites ainsi que les sanctions à l'endroit des auteurs et les réparations aux victimes.¹⁰

2.4 Le Cadre juridique de la Prévention de la Torture

Il existe plusieurs instruments internationaux et régionaux qui interdisent la torture et les autres traitements ou peines cruels, inhumains ou dégradants. Le principe fondamental de l'interdiction de la torture et des autres traitements ou peines cruels, inhumains ou dégradants est énoncé à l'article 5 de la Déclaration universelle des Droits de l'Homme, 1948 (DUDH).¹¹ Le principal instrument contre la torture est la Convention contre la Torture et autres Traitements ou Peines cruels, inhumains ou dégradants, 1984 (CCT), qui définit la torture et soumet les Etats Parties à une obligation de prévenir la torture et les autres traitements inhumains par la prise de mesures efficaces.¹² Le Protocole facultatif à la CCT (OPACT) renforce cette obligation spécifique et met en place un système

⁶Article 1 CCT

⁷www.apr.ch/en/torture-prevention

⁸Prévention de la Torture : Guide opérationnel pour les Institutions des Droits de l'Homme

⁹Ibid.

¹⁰Ibid

¹¹Article 5 : « Nul ne sera soumis à la torture, ni à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants »

¹²Articles : 2.1 et 16

de visites régulières des lieux de détention par des organismes nationaux et internationaux. Les autres instruments internationaux clés comprennent, notamment, le Pacte international sur les Droits civils et politiques (1966)¹³ et les textes qui s'intéressent aux groupes vulnérables, comme la Convention sur les Droits de l'Enfant (1989),¹⁴ la Convention sur la Protection des droits de tous les Travailleurs migrants et des membres de leur famille¹⁵ et la Convention sur les Droits des Personnes handicapées.¹⁶ Bien que la Convention sur l'Élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes ne renferme aucune disposition précise sur la torture, l'organe de suivi compétent des Nations Unies a adopté une recommandation générale sur les violences faites aux femmes qui traite de la torture (Recommandation générale 19, 1992).¹⁷

Au niveau régional, il existe la Charte africaine des Droits de l'Homme et des Peuples (la Charte africaine, 1981), qui reconnaît à chaque individu le droit au respect de la dignité inhérente à l'être humain et à la reconnaissance de son statut juridique. Elle interdit aussi toute forme d'exploitation et de dégradation de l'homme, en particulier l'esclavage, le commerce des esclaves, la torture, les peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.¹⁸ Il existe aussi un certain nombre d'instruments régionaux et internationaux non contraignants sur la torture et les mauvais traitements. Il s'agit, en particulier, des:

- i. Règles minima pour le Traitement des Prisonniers, 1955 ;
- ii. Ensemble de principes pour la Protection de toutes les Personnes soumises à une Forme quelconque de Détention ou d'Emprisonnement, 1988 ;
- iii. Principes fondamentaux pour le Traitement des Prisonniers, 1990 ;

- iv. Lignes directrices et Normes des Nations Unies sur le Traitement des Personnes privées de Liberté ;
- v. Code de Conduite pour les responsables de l'application des lois, 1979 ;
- vi. Principes relatifs à la Prévention efficace des Exécutions extrajudiciaires, arbitraires et sommaires et aux Moyens d'Enquêter sur ces Exécutions ;
- vii. Lignes directrices de Robben Island (au niveau régional africain).

Ces dispositions non contraignantes sont importantes car elles préconisent des mesures procédurales susceptibles de réduire les risques de torture par les personnes chargées de l'application de la loi intervenant dans le cadre de leur travail.

Tous les instruments internationaux et régionaux sont exprimés dans un langage qui donne à l'interdiction de la torture et des mauvais traitements un caractère absolu. Ils sont également clairs sur le rôle de l'Etat, qui doit veiller à l'élimination de ce mal. Les Etats parties ont l'obligation de respecter, de protéger et de promouvoir le droit de ne pas être soumis à la torture et aux mauvais traitements. Plus précisément, chacun d'eux doit mettre en place des mesures visant à protéger les populations contre la torture et garantir l'existence de mesures efficaces pour sanctionner les coupables ainsi que des mécanismes bien organisés pour faciliter l'accès des victimes à des réparations.

2.5 Les Principes de Paris¹⁹

Les INDH sont des organismes relevant de la tutelle de l'Etat et chargés, par la Constitution ou la loi, de promouvoir et de protéger les droits

¹³Cf. Articles 7 et 10

¹⁴Article 73

¹⁵Article 10

¹⁶Article 15

¹⁷Prévention de la Torture : Guide opérationnel pour les Institutions nationales des Droits de l'Homme

¹⁸Article 5

¹⁹Principes concernant le Statut des Institutions nationales des Droits de l'Homme (les Principes de Paris). Adoptés par la Résolution 48/134 des Nations Unies, 20 décembre 1993.

de l'homme. Les principes clés qui définissent la nature et le rôle des INDH sont prévus par les Principes de Paris. Selon lesdits Principes, les INDH doivent être créées par une loi. Cette loi doit garantir leur indépendance et leur autonomie et le pluralisme en leur sein, tout en leur imposant des procédures de nomination équitables et transparentes. Les INDH peuvent avoir plusieurs formes : il peut s'agir de commissions des droits de l'homme, de médiateurs, d'organismes consultatifs ou d'institutions hybrides ayant des mandats combinés dans les domaines des droits de l'homme et de la lutte contre la corruption. Elles peuvent aussi être des institutions quasi-judiciaires ayant compétence pour trancher des questions relevant des droits de l'homme. Le mandat des INDH implique généralement le traitement et l'instruction des plaintes, le suivi des questions de droits de l'homme et l'établissement de rapports à ce sujet, des activités d'éducation civique, de recherche et d'établissement de rapports ainsi que la fourniture aux gouvernements d'avis sur les questions des droits de l'homme. Elles sont aussi chargées du contrôle du respect, par les gouvernements, des normes nationales et internationales de droits de l'homme.

Du fait de la nature de leurs mandats, les INDH disposent de tous les atouts pour contribuer à une stratégie intégrée de prévention de la torture et des mauvais traitements. Elles peuvent participer à l'élaboration des politiques et de la législation, faire pression sur le gouvernement pour ratifier les instruments régionaux et internationaux pertinents des droits de l'homme et plaider pour des réformes juridiques, en particulier pour l'adoption d'une loi particulière criminalisant et réprimant adéquatement la torture et les autres mauvais traitements. Elles peuvent aussi suivre la mise en œuvre d'un cadre législatif et de politique ayant un impact sur les questions liées à la torture, comme les règlements régissant les conditions de l'arrestation et de la détention, et au respect par l'Etat des conventions et lois internationales. Elles peuvent enquêter sur les allégations de torture, former les parties prenantes concernées en ce qui concerne les stratégies de prévention de la torture et susciter l'indispensable prise de conscience. Elles sont bien placées pour mener

des actions de collaboration avec les organismes internationaux, régionaux et nationaux, y compris avec la société civile.

CHAPITRE TROIS

3.1 La Torture dans la Région de l'Afrique australe – Analyse de la Situation

Tous les pays de l'Afrique australe visés par la présente étude sont parties, au moins, à un instrument international ou régional, qui interdit la torture et les autres formes de mauvais traitement. Le droit de ne pas être soumis à la torture et aux autres formes de mauvais traitements est garanti par les constitutions de tous ces pays sous diverses formes et expressions. Cependant, malgré ces garanties, la pratique de la torture et des mauvais traitements demeure, dans la région, une préoccupation en matière de droits de l'homme.

Les cas et formes de torture, de traitements ou peines cruels, inhumains ou dégradants sont similaires dans l'ensemble des huit pays couverts par l'étude. Les caractéristiques communes ci-après émergent des rapports :

- i. Usage excessif de la force par les responsables de la sécurité ;
- ii. Homicides illégaux ;
- iii. Arrestations et détentions arbitraires ;
- iv. Harcèlement, torture et mauvais traitements dans les lieux de détention ;
- v. Abus sexuels ; et
- vi. Conditions déplorable dans les lieux de détention.

En 2012, l'Afrique du Sud est passé à l'Examen périodique universel (EPU). Il ressort des communications présentées par plusieurs acteurs devant le Conseil des Droits de l'Homme (CDH) au cours de cette même année, que la torture, les traitements ou peines cruels, inhumains ou

dégradants demeurent une réalité en Afrique du Sud. Amnesty International a rendu compte de violations, par les personnels chargés de l'application de la loi, du droit à la vie et du droit de ne pas être soumis à la torture et aux autres mauvais traitements. Dans ses recommandations à l'EPU, Amnesty International demandait à l'Afrique du Sud de soumettre au Parlement un projet de loi détaillé portant « criminalisation de la torture » avant la fin de l'année 2012, de dénoncer publiquement les actes de torture et les exécutions extrajudiciaires, d'extrader ou de poursuivre les auteurs d'actes de torture, de sensibiliser ses agents à l'interdiction absolue de la torture et des mauvais traitements, de réviser périodiquement les règles, les instructions et les méthodes d'interrogatoire, d'instruire avec diligence les affaires dans lesquelles il existe des motifs raisonnables de soupçonner que des actes de torture ont eu lieu et d'offrir réparation aux victimes. L'organisme national de contrôle de la police, la Direction indépendante des Plaintes, a rendu compte de quelque 860 décès de personnes en garde à vue survenus entre avril 2009 et mars 2010, du fait de l'action de la police.²⁰ *Omega Research Foundation* (ORF) a également fait part de sa préoccupation au sujet de la pratique de la torture dans les centres correctionnels, recommandant, des mesures législatives, administratives, judiciaires et autres efficaces pour prévenir le recours aux ceintures à électrochocs et autres dispositifs à électrochoc portés sur le corps.²¹

En Zambie, des cas de détention préventive prolongée, d'arrestations arbitraires et de recours excessif à la force, notamment à la torture, au cours du processus d'interpellation, d'interrogation et de détention des suspects ou des immigrants illégaux ont été signalés. Des

²⁰Résumé élaboré par le Haut Commissariat aux Droits de l'Homme, conformément au paragraphe 5 de l'annexe à la Résolution 16/21 du Conseil des Droits de l'Homme – Afrique du Sud.

²¹Ibid.

allégations ont été faites au sujet de fonctionnaires qui auraient commis en toute impunité des abus sur des membres des familles de suspects afin d'identifier ou de localiser ces derniers. Les conditions qui prévalent dans les prisons du pays ont été qualifiées de déplorables, prisons qui souffrent du surpeuplement, de mauvaises conditions sanitaires, de l'absence de structures médicales adéquates et d'un approvisionnement insuffisant en eau, ce qui provoque l'apparition de maladies comme la dysenterie.²²

Au Malawi, des informations ont fait état d'un recours excessif à la force, par la police, des actes qui ont provoqué des lésions corporelles et des décès. Des cas d'impunité des forces de police ont aussi été signalés dans les rapports, même si des efforts ont été consentis pour traduire leurs auteurs devant la justice. Des cas occasionnels de justice populaire, d'arrestations arbitraires, de traite des personnes et des situations marquées par des conditions carcérales difficiles et mettant en danger la vie ont été signalés.²³ Dans ses rapports, le MHRC a exprimé sa préoccupation au sujet de l'incapacité des autorités à enquêter avec efficacité sur un certain nombre d'allégations de torture et de mauvais traitements. Il s'agit, en particulier, d'allégations faisant état de cas de recours illégal à une force létale par la police, provoquant ainsi le décès de prisonniers en garde à vue et des conditions déplorables dans les lieux de détention.²⁴

Au Mozambique, on rapporte des cas dans lesquels des victimes auraient été soumises à des homicides arbitraires et illégaux, des actes de torture, des traitements cruels et inhumains au cours de leur arrestation. Il a également été rapporté des cas dans lesquels des suspects avaient été soumis à des interrogatoires et placés en détention dans des conditions illégales, des femmes avaient été victimes d'abus sexuels commis par des personnels de la sécurité et de l'administration pénitentiaire. Il a, en outre,

été fait état de difficiles conditions carcérales, caractérisées par de mauvaises conditions d'hygiène, la surpopulation, une alimentation insuffisante et de mauvaises conditions sanitaires.²⁵

En Angola, même si la situation des droits de l'homme s'est améliorée en 2011, des cas probables de torture et de mauvais traitements ont été signalés. De même, il a été constaté des cas précis de violations, telles que des arrestations et détentions arbitraires et de longues périodes de détention préventive. Des peines excessives et cruelles, des cas de torture et d'homicides illégaux commis par la police et les forces de sécurité ont également été dénoncés. Cependant, le gouvernement a pris des mesures pour poursuivre les fonctionnaires de police responsables de ces violations. Des allégations de violence et d'abus sexuels commis par des autorités, en particulier au cours des opérations menées pour identifier, arrêter et expulser des immigrants sans papiers, ont été faites.²⁶

Les rapports rédigés sur Maurice au titre de l'année 2011 citent des cas d'abus commis par la police, de surpeuplement et d'abus des drogues dans les prisons. Bien que les prisonniers/détenus aient le droit de saisir les autorités judiciaires de plaintes et de demander l'ouverture d'enquêtes, ni la commission des droits de l'homme ni les autorités judiciaires n'ont été saisies d'une quelconque plainte pour abus. Les centres de détention ont été régulièrement contrôlés et les prisons ont été ouvertes aux visites de la Commission, des Institutions nationales des Droits de l'Homme (INDH), des Nations Unies et des autres observateurs indépendants. Vingt pour cent environ des personnes détenues dans les prisons étaient en détention préventive, une situation attribuable au nombre important des affaires en instance. Il a été observé que la durée moyenne de la détention préventive est de deux ans, avant qu'une affaire ne soit vidée.²⁷

²²Zambie – Rapports de Pays sur les Pratiques des Droits de l'Homme, 2011 – Zambie. Département d'Etat américain

²³Malawi – Rapports de Pays sur les Pratiques dans le domaine des Droits de l'Homme, 2011

²⁴« La Situation des Droits de l'Homme » MHRC, 23 mai 2011

²⁵Mozambique – Rapports de Pays sur les Pratiques dans le domaine des Droits de l'Homme, 2011 - Mozambique - departement d'etat américain

²⁶Angola - Rapports de Pays sur les Pratiques dans le domaine des Droits de l'Homme, 2011 - Angola - departement d'etat américain

²⁷Maurice - Rapports de Pays sur les Pratiques dans le domaine des Droits de l'Homme, 2011 - Maurice - departement d'etat américain

Le Zimbabwe est passé à l'EPU au cours de l'année 2011. Les parties prenantes qui ont soumis des communications au Conseil des Droits de l'Homme ont exprimé leurs préoccupations au sujet des homicides illégaux, de la torture et des mauvais traitements ainsi que des cas de recours excessif à la force perpétrés par les forces de police et autres responsables de la sécurité au Zimbabwe. Des allégations ont été faites concernant des cas d'abus contre des prisonniers et détenus et des défenseurs des droits de l'homme, du fait de leurs convictions politiques. A l'issue du processus d'EPU, il a été demandé au Zimbabwe de ratifier la CCT et l'OPCAT, les Protocoles facultatifs au Pacte international des Droits civils et politique (PF1-PIDCP et PF2-PIDCP) et d'intégrer leurs dispositions dans sa législation interne.²⁸

En Namibie, il a été rapporté des allégations de recours excessif à la force par la police et de violences basées sur l'orientation sexuelle et l'identité de genre. Les conditions dans les lieux de détention ont été qualifiées de mauvaises, une situation aggravée par les détentions préventives prolongées. Selon les rapports du Médiateur, ces problèmes seraient en partie dus aux déficits en ressources financières et humaines.

Au Swaziland, les violations des droits de l'homme concernaient, notamment, des exécutions extrajudiciaires perpétrées par les forces de sécurité, des arrestations arbitraires, des détentions préventives de trop longue durée et des cas de justice populaire.²⁹ Des personnels des services de sécurité auraient utilisé la torture au cours des interrogatoires, agressé des citoyens et fait un usage excessif de la force, en particulier contre des membres de mouvements progressistes appelant au pluralisme politique et à la démocratie. Si de nombreux cas de torture ont donné lieu à l'ouverture d'une enquête, les conclusions de ces enquêtes n'ont jamais été rendues publiques.³⁰

Dans la sous-région de l'Afrique australe, la question du statut juridique de la peine de mort demeure une préoccupation en matière de droits de l'homme. La peine de mort est une violation des droits de l'homme lorsqu'elle est exécutée, les méthodes utilisées à cet effet constituent des formes de traitements et peines cruels, inhumains ou dégradants.³¹ Dans la sous-région, seuls l'Angola, la Namibie, le Mozambique et l'Afrique du Sud ont aboli la peine de mort. Les autres pays de la sous-région maintiennent la peine de mort comme une forme de punition qui sanctionne certains crimes particuliers, même si elle n'est pas appliquée.

3.2 Activités de Lutte contre la Torture – Meilleures pratiques et Défis des INDH

3.2.1 La Commission des Droits de l'Homme de l'Afrique du Sud (SAHRC)

La création de la SAHRC est prévue par le texte N° 108 (1996) portant Constitution de la République d'Afrique du Sud et la Loi N° 54 (1994) sur la Commission des Droits de l'Homme. Elle est accréditée par le Comité international de Coordination des Institutions nationales pour la Promotion et la Protection des Droits de l'Homme (CIC), qui lui a accordé le statut « A », constatant ainsi qu'elle est en pleine conformité avec les Principes de Paris. Il s'agit d'une Commission indépendante dont les pouvoirs et les fonctions sont définis par les lois constitutionnelles. La Commission a également des fonctions supplémentaires, garanties par d'autres lois,

²⁸Résumé préparé par le Haut Commissariat aux Droits de l'Homme, en application du paragraphe 15 (c) de l'annexe à la résolution 5/1 du Conseil des Droits de l'Homme - Zimbabwe

²⁹Swaziland – Rapports de Pays sur les Pratiques des Droits de l'Homme, 2011

³⁰Rapport EPU - Swaziland

³¹Deuxième Protocole facultatif au PIDCP

comme la Loi 2/200 pour la Promotion de l'Accès à l'Information (PAIA), qui reconnaît à la Commission certains pouvoirs en matière d'accès à l'information, en particulier un rôle de sensibilisation et de formation. Cependant, la Commission a pour mandat essentiel de promouvoir le respect et la culture des droits de l'homme, de promouvoir la protection, le développement et la réalisation des droits de l'homme et de contrôler et d'évaluer leur observation.³² Ses pouvoirs consistent, par ailleurs, à recevoir et à instruire les allégations de violation des droits de l'homme ou de menaces aux droits de l'homme.³³ Les lois constitutionnelles dotent la Commission de fonctions et pouvoirs suffisants pour favoriser la réalisation de sa mission. Elle a le pouvoir de mener des procédures administratives et d'accéder à des informations, des documents ou des personnes en rapport avec l'instruction d'allégations de torture et autres mauvais traitements. Après avoir finalisé ses enquêtes, la Commission peut prendre les mesures qu'elle juge appropriées. L'affaire en instance peut être réglée par la conciliation ou la médiation, conclue par la soumission d'un rapport après une audition, ou la Commission peut initier une procédure juridique en son nom propre ou au nom d'une personne ou d'un groupe ou d'une catégorie de personnes devant une cour ou un tribunal compétent.³⁴ La Commission a aussi pour mandat de rendre compte de l'observation des droits de l'homme, des réparations pour violation des droits de l'homme et des activités de sensibilisation et des recherches sur les droits de l'homme.

En application de son mandat, la SAHRC a créé des programmes de mise en œuvre. Elle fournit des services juridiques de protection des droits de l'homme, en sus d'organiser des programmes de sensibilisation et de formation pour la promotion d'une prise de conscience des droits de l'homme et l'émergence d'une culture des droits de l'homme au sein de la société. Les autres domaines dans lesquels des programmes ont été mis en œuvre sont les suivants : recherche et documentation, analyse des politiques, programmes relatifs

aux affaires parlementaires et internationales visant à promouvoir le respect des instruments internationaux et régionaux des droits de l'homme. Dans le cadre de son Programme de Plaidoyer pour les Droits de l'Homme (HuRap), la SAHRC œuvre à la promotion de la sensibilisation aux droits de l'homme et au développement d'une culture des droits de l'homme. Les activités du programme intègrent, en particulier, des séminaires, des conférences et des programmes médiatiques organisés aux niveaux national et local.

L'article 12 de la Constitution de la République d'Afrique du Sud garantit la liberté et la sécurité de la personne, qui intègrent le droit de ne pas être soumis à la torture ou traité ou puni de manière cruelle, inhumaine ou dégradante. L'Afrique du Sud est également signataire de la CCT et elle a ratifié ce texte. Néanmoins, elle n'a pas encore promulgué une loi qui criminalise la torture pour se conformer à ses obligations en vertu de la CCT. Elle n'a pas non plus répondu aux conclusions du Comité des Droits de l'Homme des Nations Unies (Affaire McCallum), qui insiste sur la nécessité, pour l'Afrique du Sud, de criminaliser la torture, comme le requiert la CCT, de ratifier l'OPCAT et de créer des mécanismes nationaux censés prévenir la torture dans les lieux de détention des personnes privées de liberté.

La SAHRC a été l'INDH d'Afrique australe la plus active dans la sensibilisation à la prévention de la torture et a consenti les efforts dans ce sens. La Commission a désigné un commissaire spécialement chargé du domaine des droits de l'homme et de l'application de la loi, de la prévention de la torture et elle assure le suivi de la mise en œuvre de la CCT et du PIDCP. La Commission a mené un certain nombre d'interventions qui peuvent être classées parmi les meilleures pratiques et témoignent de sa détermination à combattre les actes de torture et de mauvais traitements. La Commission a initié des activités visant à influencer sur l'élaboration des politiques et la réforme juridique en faveur de

³²L'article 184 de la constitution sud-africaine no. 108 de 1996

³³Cf. Section 116(3) de la Constitution, sections 184(1) (b) et 184(2) (a) et (b)).

³⁴Cf. section 7(1) (e) de la Loi sur la Commission des Droits de l'Homme & section 20(1) (f) de la Loi sur la Promotion de l'Égalité et la Prévention de la Discrimination.

la prévention de la torture. Par exemple, elle a contribué de manière significative à l'élaboration de la 'Loi sur la Lutte contre la Torture' et de la 'Loi sur la Lutte contre la Traite des Personnes' et elle continue de travailler avec le ministère de la Justice et du Développement constitutionnel pour veiller à ce que la Loi sur la Torture se conforme à l'obligation de l'Afrique du Sud aux termes de la CCT. En 2011, elle a présenté, au Département de la Justice et du Développement constitutionnel, des observations sur la Loi relative à la Direction indépendante des Enquêtes sur la Police, afin que les questions touchant à la torture soient insérées dans ladite Loi. Suite à cette démarche, le Département a accepté certaines des recommandations de la Commission.

La Commission dispose, au sein de son Département des Recherches, d'une section spécialisée dans les affaires parlementaires et internationales (autrefois désignée Programme des Affaires parlementaires et internationales ou PIAP). Le PIAP a pour but de promouvoir le respect, par l'Afrique du Sud, de ses obligations internationales des droits de l'homme et de promouvoir une législation basée sur les droits. Au cours de la période 2010/2011, le PIAP a préparé des recherches de base sur des questions clés, comme la définition de la torture dans les législations d'autres juridictions.³⁵

Dans le cadre de ses activités de promotion relatives à l'éradication de la torture, la Commission a, sans relâche, exhorté l'Afrique du Sud à ratifier l'OPCAT. Elle a présenté au CDH, en 2008 et 2012, des observations sur l'Examen périodique universel, en insistant sur cette nécessité, conformément aux recommandations d'autres parties prenantes comme Amnesty International (AI), la Commission internationale des Juristes (CIJ) et Community Law Centre, qui ont tous appelé l'Afrique du Sud à ratifier l'OPCAT. Elle a organisé des auditions et rédigé des rapports sur l'OPCAT, une démarche entrant dans le cadre de la stratégie en faveur de la ratification.

Conformément à son mandat, la SAHRC gère des programmes visant l'organisation de visites dans les lieux de détention. La Commission dispose du pouvoir de faire des visites surprise dans tous les lieux de détention. Lorsque les visites sont annoncées, c'est pour donner aux responsables le temps de préparer la documentation demandée par la Commission. Du fait des chevauchements de compétence avec d'autres organismes constitutionnels et statutaires, comme la Direction indépendante des Enquêtes sur la Police (IPID) et l'Inspection judiciaire, qui ont des pouvoirs de supervision sur les lieux de détention, la SAHRC limite ses visites aux lieux de détention des immigrés, en particulier au Centre de Rapatriement de Lindela (Lindela). La Commission organise des entretiens privés au cours de ses visites de contrôle. Le Rapport intérimaire sur les troubles de Lindela, produit par le Président de la Commission, à l'issue d'une visite de contrôle, reprenait, en partie, le contenu des entretiens privés avec les détenus. En 2009, suite à des enquêtes, la Commission a rédigé un rapport intitulé *Problèmes relatifs à l'état de droit, la Justice et l'impunité émanant des violences de 2008 contre les non nationaux*. Il contient des recommandations au ministère de l'Intérieur. Le rapport constituait la base de son engagement ultérieur auprès du service de l'Etat compétent.

En juin 2012, la Commission a écrit au ministère de l'Intérieur pour demander des éclaircissements, après avoir reçu des informations faisant état de mauvais traitements infligés à des demandeurs d'asile par des responsables du Bureau de Réception des Réfugiés de Marabastad. En sus des observations faites dans les processus d'évaluation des politiques, la Commission présente, sur demande,³⁶ ses conclusions aux comités parlementaires du portefeuille compétents et les publie dans ses rapports annuels. La SAHRC a également le pouvoir de recommander des sanctions et réparations en cas de violation des droits des personnes privées de leur liberté.

³⁵Ibid.

³⁶Questionnaire introductif sur les Pouvoirs et Pratiques des INDH en rapport avec la Prévention de la Torture, rempli par la SAHRC.

La Commission a des programmes pour l'instruction des plaintes alléguant de violations des droits de l'homme. Elle peut aussi initier des enquêtes, même en l'absence de plainte. Elle a, en outre, organisé des audiences publiques pour traiter des situations des droits de l'homme d'intérêt public. Les cas de torture sont pris en charge par le département juridique comme les autres affaires des droits de l'homme. La Commission agit conformément au Protocole d'Istanbul pour mener des enquêtes sur la torture et autres mauvais traitements. Elle met présentement en œuvre, en collaboration avec le Forum africain pour le Contrôle civil du Maintien de l'Ordre (APCOF), un projet ayant pour finalité de former les enquêteurs des organismes indépendants de surveillance. Il existe des voies appropriées par lesquelles la Commission peut susciter une prise de conscience et plaider pour la prévention de la torture.

Collaborations stratégiques

La Commission collabore avec d'autres institutions publiques et privées pour la mise en œuvre de ses fonctions. Elle entretient de bonnes relations de travail avec l'IPID sur les questions touchant à l'application de la loi. Elle œuvre à la promotion d'un renforcement de la collaboration avec les assemblées législatives provinciales et les municipalités sur les questions de torture et, plus généralement, des droits de l'homme. Elle a travaillé en partenariat avec des OSC, comme Médecins Sans Frontières, Section 27, les Populations contre la Souffrance, l'Oppression et la Pauvreté (PASSOP), etc., pour organiser un suivi médical à Lindela et mettre au point une boîte à outils médicale qui sera utilisée ultérieurement. Du fait de ses capacités limitées, la Commission n'a pas encore participé aux efforts de la société civile et du gouvernement visant à trouver des solutions de substitution à la détention, comme la déjudiciarisation et la justice réparatrice.

La Commission contacte régulièrement d'autres INDH pour obtenir des informations et saisir les possibilités d'échange de meilleures pratiques.

Elle a créé *Section 5 Torture Committee* qui œuvre à la promotion du respect des obligations internationales de l'Afrique du Sud en vertu de la CCT et de l'OPCAT ainsi que des recommandations du Comité contre la Torture et du Comité des Droits de l'Homme (CDH). Elle mène des campagnes pour la ratification de l'OPCAT, la criminalisation de la torture et la mise en place d'un Mécanisme national préventif en Afrique du Sud. Le Comité se réunit chaque année pour donner des avis à la Commission sur les mesures à prendre pour promouvoir la ratification et la mise en œuvre de la CCT et de l'OPCAT en Afrique du Sud. Les membres du Comité sont issus de la société civile, du monde universitaire et d'institutions indépendantes comme l'Inspection judiciaire des Services correctionnels (JICS) et l'IPID. Cet important réseau d'information permet à la Commission de collecter des informations supplémentaires sur les actions des autres INDH en Afrique et dans le monde entier. La Commission a également informé le Comité du Portefeuille des Services correctionnels d'Afrique du Sud de la nécessité, pour ce pays, de se conformer à ses obligations internationales dans le domaine de la torture.

En septembre 2010, la SAHRC a organisé, en collaboration avec l'APT, un séminaire au cours duquel les participants ont examiné les implications de la ratification de l'OPCAT par l'Afrique du Sud. Ce séminaire s'est déroulé en présence des membres du comité de Section 5, des représentants des services compétents du gouvernement et des OSC sur les progrès de l'Afrique du Sud sur la voie de la mise en place d'un Mécanisme national de Prévention.³⁷

Aux termes du PIAP, la Commission a élaboré et mis en œuvre le projet de Démonstration de l'OPCAT, qu'elle a lancé dans plusieurs centres de réhabilitation pour toxicomanes dans le Cap Oest. L'objectif était de déterminer si les visites des lieux de détention des personnes privées de liberté, conformément aux lignes directrices de l'OPCAT, pourraient avoir pour effet de réduire les cas de torture et autres traitements

³⁷Ibid.

cruels, inhumains ou dégradants au sein de ces structures. Les visites de la Commission ont eu pour effet une amélioration des conditions dans ces établissements et une meilleure prise de conscience, par les autorités de ces établissements, des obligations en matière de droits de l'homme.³⁸

La Commission entretient de bonnes relations de travail avec les médias. Elle tient régulièrement des points de presse, elle en a notamment organisé un à la suite du lancement des travaux de la Commission d'enquête Farlan chargée de faire la lumière sur les allégations d'abus à la mine de Marikana. La Commission a une stratégie médiatique en vertu de laquelle elle a bien travaillé avec les médias, ce qui a permis d'assurer une large couverture médiatique à des affaires de torture et de brutalités policières.³⁹

Défis et Insuffisances

Comme le montre l'étude ci-dessus, la SAHRC a consenti de louables efforts pour lutter contre la torture. Il subsiste, cependant, des insuffisances et des défis à relever. La Commission a identifié plusieurs défis majeurs qui entravent son travail sur les questions liées à la torture. Le premier de la liste est celui des contraintes financières et du déficit de ressources humaines. Ces deux obstacles ont compromis la mise en œuvre efficace des programmes de la Commission. Le travail sur les droits civils et politiques, dont relèvent les activités de prévention de la torture, est géré par un commissaire à temps partiel, qui pourrait donc ne pas consacrer toute l'attention requise à cet important volet des droits de l'homme. Du fait de ses faibles capacités (en termes de ressources financières et humaines), la Commission a limité ses visites aux lieux de détention au Centre de Détention de Lindela. Selon les Avocats des Droits de l'Homme (Rapport 2012), la supervision du centre de détention de Lindela s'est faite de manière « irrégulière et peu

fréquente ».

La deuxième série de défis et insuffisances se rapporte à l'absence d'une stratégie interne spécifique pour guider les activités en matière de prévention de la torture et autres mauvais traitements. Si des programmes ciblant les questions de la torture ont été mis en œuvre, ils n'étaient pas entièrement dédiés à ces questions. Ils font tout juste partie des activités de la Commission et n'ont pas bénéficié de l'attention particulière qu'ils auraient mérité. L'absence de stratégie compromet aussi les efforts de collaboration et explique l'incapacité à mobiliser les ressources si nécessaires à la prise en charge efficace de la question de la torture dans le pays.

Ni la Constitution d'Afrique du Sud ni la loi sud-africaine sur la Commission des Droits de l'Homme ne reconnaissent de manière explicite le pouvoir de la SAHRC de contrôler régulièrement les lieux de détention, même si elle invoque son mandat général pour organiser des visites et des inspections. La Commission ne dispose pas de pouvoirs ou de mécanismes d'exécution lui permettant de faire appliquer ses recommandations. C'est pourquoi elle s'en remet entièrement à la bonne volonté des autorités pour mettre en œuvre ses recommandations.

La Commission cite également l'absence de volonté politique, comme troisième et principal défi. Elle fait valoir « le sentiment erroné de bon nombre de Sud-africains » que la torture n'est utilisée que contre les prisonniers politiques, une conséquence inattendue de l'utilisation généralisée de la torture par le régime de l'apartheid, et que, compte tenu du fait que l'Afrique du Sud est aujourd'hui une démocratie constitutionnelle, la torture n'y est plus pratiquée. Ce sentiment renforce apparemment l'absence de volonté politique. C'est pourquoi la Commission est confrontée à la difficulté de faire émerger une volonté politique positive tout en relevant le défi du changement de la perception et de l'attitude

³⁸Rapport annuel de la SAHRC, 2011-2012

³⁹Rapport annuel de la SAHRC, 2011

des populations en ce qui concerne la torture afin de faire montre d'une forte détermination à adhérer à ses obligations constitutionnelles, régionales et internationales, notamment sa détermination à collaborer avec les mécanismes internationaux.

Le quatrième défi se rapporte au troisième et il est peut-être le plus important. C'est ce que l'on qualifie de caractéristiques sub-culturelles difficiles à éradiquer et qui émanent de l'acceptation des pratiques de torture du passé dans les services de sécurité et de police de l'Afrique du Sud d'aujourd'hui. L'absence d'ouverture des systèmes carcéraux et des forces de police ont quelque part eu pour conséquence de faire de telle sorte que la pleine reconnaissance des droits des prisonniers et des suspects rencontre souvent de fortes résistances qui s'expriment sous différentes formes, ce qui donne lieu à des situations et conditions structurelles dans lesquelles la torture et les mauvais traitements prévalent dans l'impunité.

3.2.2 Commission des Droits de l'Homme de la Zambie (ZHRC)

La constitution zambienne, telle que présentée par sa Déclaration des Droits, repose sur les valeurs et principes fondamentaux de la reconnaissance de l'égalité des hommes et des femmes, le respect des droits et de la dignité de l'humanité, l'état de droit et la défense de la démocratie, de la transparence et du respect de l'obligation de rendre compte et de la bonne gouvernance. Aux termes de l'article 28 de la Constitution, la mise en œuvre des droits de l'homme relève de la responsabilité de la Haute Cour. Le pays dispose également de cadres législatifs, politiques et institutionnels qui ont pour mission de promouvoir et de protéger les droits de l'homme, comme la Loi de 2011 contre la Violence basée sur le Genre et le plan d'action national sur la violence basée sur le genre ainsi que la Loi de 2008 contre la Traite des Êtres humains. Les châtimens corporels sont interdits dans le milieu scolaire et le système carcéral. La

Constitution reconnaît la liberté de ne pas être soumis à la torture, un principe non dérogeable. Les personnels chargés de l'application de la loi bénéficient d'une solide formation aux Droits de l'Homme dispensée par la Commission des Droits de l'Homme.

La ZHRC a été créée en vertu de l'article 125(1) de la Constitution zambienne et son autonomie, ses fonctions et ses pouvoirs sont définis par la Loi N° 39 (1996) de la Commission des Droits de l'Homme. Il s'agit d'une institution hybride qui traite des droits de l'homme et de la justice administrative. Ses fonctions prévoient, en particulier, l'ouverture d'enquêtes sur les violations des droits de l'homme et les cas de mauvaise gestion, l'inspection régulière des prisons et des cellules de garde à vue. La Commission a également pour fonctions de donner des avis et de proposer au gouvernement des mesures efficaces afin de prévenir les abus des droits de l'homme.

Dans le cadre de ses fonctions telles que définies par la Section 9 de la Loi sur la Commission des Droits de l'Homme, la Commission a visité des lieux de détention pour mener des enquêtes et pour assurer un suivi et une inspection des postes de police, des institutions pour mineurs et des institutions psychiatriques. La Commission a aussi inspecté des prisons et constaté ce qui suit : la surpopulation des prisons, qui demeure un problème, le grave déficit d'uniformes et de matelas, l'absence de cellules réservées aux femmes et aux mineurs dans les postes de police. Les mauvaises conditions sanitaires et la mauvaise qualité de la nourriture ont également été constatées (même si certains prisonniers avaient droit à trois repas par jour, certaines prisons ne respectaient pas « l'échelle des régimes alimentaires » définie par la Loi sur les Prisons). L'administration pénitentiaire coopère avec la Commission. Elle lui communique des informations sur le nombre des prisonniers, le nombre des lieux de détention et leurs lieux d'implantation, dossiers, registres et documents. Les conclusions de la Commission sont publiées sous la forme de rapports et diffusées à l'occasion des réunions des parties intéressées. Le suivi des

recommandations est assuré par des échanges de correspondances avec les ministères compétents. Cependant, les enquêtes et inspections de la Commission dans les lieux de détention ne sont pas guidées par le Protocole d'Istanbul.

La Commission jouit de pouvoirs juridiques en vertu desquels elle peut effectuer des visites inopinées dans les lieux de détention, mais la pratique a plutôt consisté à avertir à l'avance les autorités. Grâce aux visites des lieux de détention, la Commission a été en mesure d'instruire et de confirmer les allégations relatives aux tortures qu'avaient subies les auteurs de la tentative du coup d'état de 1997, ce qui avait eu pour résultat la mise sur pied d'une Commission d'Enquête.

La ZHRC a le pouvoir de faire l'évaluation des lois et de recommander des réformes, notamment pour garantir qu'elles sont en conformité avec les normes en matière de droits de l'homme. En faisant usage de ces pouvoirs, elle a entrepris, dans le domaine de la justice, un projet consacré à la phase précédant le procès et visant la réforme de la législation régissant la libération conditionnelle et à réduire les délais applicables aux affaires soumises à la juridiction de première instance ou à d'autres cours. Elle a, en outre, fait de fermes recommandations au Comité technique de l'élaboration de la Constitution, appelant à la criminalisation de la torture. La Commission envisage aussi d'organiser des séminaires de sensibilisation sur les thèmes de la liberté conditionnelle et des droits y relatifs concernant la détention préventive.

La Commission a le pouvoir de mener des enquêtes sur les allégations de violations des droits de l'homme. Elle reçoit des plaintes individuelles, en particulier celles relatives à la torture. Selon le rapport annuel 2010 de la ZHRC, la Commission a reçu 1 172 plaintes alléguant de violations des droits de l'homme. Neuf de ces plaintes se rapportaient à des traitements inhumains et six à des exécutions extrajudiciaires. Entre 2011 et 2012, la Commission a reçu 14 plaintes pour torture, mais seules deux d'entre elles ont fait l'objet d'une instruction approfondie

au cours de l'année.⁴⁰ L'article 10(2) (a) de la Loi sur la Commission zambienne des Droits de l'Homme reconnaît à la Commission le droit d'accéder aux informations et aux documents se rapportant à une affaire en instruction. La Commission a appliqué les Principes d'Istanbul pour guider ses investigations sur les allégations de torture. L'une des faiblesses tient cependant à l'insuffisance des pouvoirs de la Commission à mettre en œuvre ses conclusions et décisions.

Une autre faiblesse se rapporte au fait que la Commission n'a pas le pouvoir d'initier une procédure administrative ou de fournir une assistance juridique aux victimes de violations des droits de l'homme, même si elle peut référer les individus aux institutions compétentes, pour une réparation par voie judiciaire. En 2011, suite à des informations relatives à des brutalités policières et à un usage excessif de la force par la police, la Commission avait mené des investigations et soumis à la Commission d'Enquête sur l'Accord Barotseland de 1964 des observations confirmant ces allégations.

En règle générale, la Commission a le pouvoir de mettre en place un programme continu de recherche, d'éducation, d'information et de réhabilitation des victimes d'abus des droits de l'homme. Se fondant sur ce pouvoir, la Commission a organisé des activités de formation et de sensibilisation des populations au profit de différents groupes et institutions. C'est ainsi qu'une formation aux droits de l'homme a, notamment, été dispensée à des agents de la force publique et aux communautés. Parmi les méthodes utilisées, il y avait, les programmes des radios communautaires, des conférences et des cours techniques, organisés conjointement avec des institutions publiques et privées. Une formation a également été dispensée aux médias en ce qui concerne la création de programmes sur les droits de l'homme. La Commission a élaboré un manuel de formation « Aptitudes de formation pour la création de Programmes radiophoniques sur les droits de l'homme en Zambie pilotés par la communauté » qui a pour

⁴⁰Questionnaire introductif sur les Pouvoirs et Pratiques des INDH en rapport avec la Prévention de la Torture, rempli par la ZHRC

but de renforcer les capacités des médias dans le domaine de la création de programmes sur les droits de l'homme. En rapport avec la prévention de la torture, la Commission a formé la police et les agents des services pénitentiaires sur les procédures juridiques et les normes des droits de l'homme à respecter dans les rapports avec les suspects et les personnes en détention.

La Constitution de la Zambie interdit la torture et les autres formes de traitements ou peines inhumains ou dégradants.⁴¹ Cependant, le pays dispose d'un cadre d'habilitation juridique relativement faible pour lutter contre la torture et les autres mauvais traitements. Elle n'a pas de loi spécifique qui criminalise la torture et les autres mauvais traitements. A l'occasion de son passage à l'EPU, en 2008, le pays avait promis de ratifier l'OPCAT et de définir la torture dans sa législation interne, mais selon le rapport 2012 de l'EPU, cet engagement n'a pas été tenu. Les conclusions et recommandations de l'EPU 2012 relatives au pays appelaient la Zambie à prendre des mesures afin de garantir une mise en œuvre efficace de la CCT, en particulier pour ce qui concerne les centres de détention, et d'adopter des lois et programmes, notamment des programmes de sensibilisation, pour éliminer la torture et les autres formes de traitements inhumains ou dégradants et d'abolir la peine de mort. Une autre recommandation exhorte le pays à examiner la possibilité d'une ratification du 2ème Protocole Facultatif au PIDCP, de l'OPCAT et du Protocole facultatif à la Convention relative aux Droits de l'Enfant, concernant la Vente d'Enfants.⁴²

Collaborations stratégiques

En règle générale, la Commission a instauré des relations de travail avec les institutions gouvernementales et la police et avec les organisations de la société civile qui proposent une assistance judiciaire aux groupes vulnérables. Ils collaborent à la mise en œuvre de programmes d'éducation, de sensibilisation et de formation des populations aux droits de l'homme. La Commission a œuvré en coordination avec

d'autres acteurs, comme le personnel judiciaire et les organismes religieux qui visitent aussi les prisons. Elle considère ces initiatives comme d'importants moyens de coopération qu'elle entend promouvoir et maintenir afin de combattre la torture. La Commission n'a cependant pas travaillé avec la Société civile dans ce domaine.

Au niveau régional, la Commission travaille en réseau avec des associations et des organisations, comme le RINADH, dont elle est d'ailleurs membre. En septembre 2011, elle a participé à une conférence sur le rôle des INDH dans la Prévention de la Torture en Afrique, une rencontre qui s'est tenue au Maroc. Elle n'a cependant organisé aucune activité conjointe avec les autres INDH et OSC sur la prévention de la torture.

Insuffisances et Défis.

Le principal problème à relever dans la lutte contre la torture et les autres mauvais traitements dans le pays est celui que pose la faiblesse du cadre législatif. Le pays n'a promulgué aucune loi criminalisant les actes de torture, comme l'exigent pourtant ses obligations en vertu de la CCT. En outre, le pays n'a pas ratifié certains des principaux instruments internationaux des droits de l'homme relatifs à la torture, instruments qui pourraient jouer un rôle important dans le renforcement de son cadre juridique pour la lutte contre la torture et les mauvais traitements dans le pays.

Le deuxième problème touche à l'absence d'un plan d'action national contre la torture. La ZHRC n'a pas elle-même élaboré des programmes et/ou une stratégie nationale dédiée à la lutte contre les actes de torture. Les questions concernant la détention préventive, notamment les retards enregistrés dans la soumission des affaires à la Haute Cour, le transfert des affaires à d'autres juridictions, le recours insuffisant à la possibilité de la libération conditionnelle ou les conditions de libération conditionnelle peu raisonnables, sont des situations courantes qui prolongent les détentions préventives et, ce faisant, génèrent des risques de torture. Bien que la Commission

⁴¹Article 15

⁴²Rapport de l'EPU sur la Zambie, octobre 2012

ait travaillé sur certaines de ces questions, le gouvernement et ses organismes n'ont pas mis en œuvre les recommandations de la ZHRC de manière opportune. La Commission ne jouit d'aucun pouvoir de coercition et ne doit s'en remettre qu'à la bonne volonté de l'autorité d'exécution pour ce qui concerne la mise en œuvre de ses recommandations. Le troisième problème signalé par la Commission se rapporte à la difficulté de changer les comportements et les vieilles pratiques/habitudes concernant le thème de la torture. La Commission a aussi fait référence aux déficits de ressources humaines et financières, qu'elle considère comme un facteur inhibant qui compromet l'efficacité de la lutte contre la torture.

3.2.3 Commission des Droits de l'Homme du Malawi (MHRC)

La Commission des Droits de l'Homme du Malawi a été créée par la Constitution du Malawi.⁴³ La Loi sur la Commission des Droits de l'Homme (1998) reconnaît à la Commission de larges fonctions et renforce son indépendance juridique et son autonomie. L'article 12 de la Loi demande à la Commission d'exercer sa compétence dans tous les domaines pour protéger et promouvoir, dans le sens le plus large, les droits de l'homme au Malawi et d'enquêter sur les violations des droits de l'homme de sa propre initiative ou après avoir été saisie d'une plainte déposée par tout individu, catégorie d'individus ou organisme. Aux termes de l'article 15, la Commission est investie du pouvoir d'entendre et de recueillir tout témoignage, de joindre et de disjoindre des documents, de procéder à des perquisitions après l'obtention d'un permis délivré par un magistrat. La MHRC a le pouvoir de mettre en œuvre des procédures administratives sur des affaires, y compris des cas de torture et autres mauvais traitements. Elle a, notamment, le pouvoir de promouvoir, si possible, la conciliation. Elle jouit aussi du pouvoir de faire des recommandations, par exemple

de recommander des affaires au Directeur des Poursuites pénales, pour l'ouverture de poursuites. Bien qu'il n'existe aucun mécanisme juridique permettant de faire appliquer les conclusions de ses investigations, la Commission a eu recours à des mécanismes pratiques, comme l'implication des parties concernées par l'organisation de réunions visant à débattre des conclusions et des rapports et lettres soumis aux autorités compétentes pour obtenir le respect des décisions arrêtées. Dans l'ensemble, la Commission se conforme au Protocole d'Istanbul pour mener ses enquêtes. Elle a, en outre, utilisé les plaintes reçues pour dessiner les grands traits des violations des droits de l'homme.

La MHRC peut effectuer librement des visites dans les lieux de détention, avec ou sans notification préalable, visites entrant dans le cadre de l'observation desdits lieux ou de l'instruction des plaintes. Dans la pratique, cependant, les visites ont toujours été annoncées à l'avance. La Commission a procédé à des inspections régulières des centres de détention, à savoir des prisons, des cellules des postes de police, des institutions pour mineurs, des institutions psychiatriques et des structures de rétention des immigrés. La Commission peut interroger des personnes en privé et recevoir de ces institutions des informations utiles, comme le nombre de détenus, le nombre de leurs lieux de détention et de leur emplacement, les dossiers, les registres et autres informations pertinentes. Les conclusions, les avis, les recommandations, les propositions ou les rapports sont adressés aux autorités, notamment les recommandations de sanctions à l'endroit des auteurs de violations ou de réparations au profit des victimes. Les conclusions sont rendues publiques et diffusées par l'intermédiaire des rapports annuels et autres rapports périodiques sur les droits de l'homme.

Le Malawi est un Etat Partie à la CCT mais pas à l'OPCAT. Il n'a pas promulgué de loi criminalisant la torture. La Constitution interdit⁴⁴ la torture et les autres peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants et elle garantit le caractère inviolable

⁴³ Articles 129-131 de la Constitution du Malawi, 1994

⁴⁴ Article 19 de la Constitution du Malawi, Cf. également article 44

de la dignité humaine. La Constitution définit, par ailleurs, les normes relatives au traitement des prisonniers au cours de leur arrestation et pendant la période de leur détention. Les garanties procédurales de l'arrestation et de la détention,⁴⁵ bien que prévues par la législation, ne sont pas appliquées dans la pratique. L'utilisation d'une force excessive et autres techniques illégales, y compris les abus sexuels dans les prisons, représentent quelques-unes des constatations faites par la Commission. Si de hauts responsables de l'administration ont condamné publiquement les mauvais traitements dans les prisons, les agents chargés de l'application de la loi ont continué à utiliser des techniques illégales au cours des arrestations et pendant la détention. Entre 2011 et 2012, la MHRC a été saisie de 14 affaires se rapportant à des allégations de torture ou de mauvais traitements, mais seules quatre d'entre elles ont fait l'objet d'enquêtes approfondies, ce qui atteste de l'insuffisance des capacités.

La torture et les mauvais traitements demeurent une source de préoccupation au Malawi. Les acteurs des droits de l'homme du pays, comme le Centre pour les Droits de l'Homme et la Réhabilitation (CHRR), ont soumis des observations sur le Malawi au cours de l'EPU, pour exprimer leur préoccupation quant aux affaires de torture, de mauvais traitements en général et de recours à une force excessive contre les suspects dans les lieux de détention, aux incidents relevant de la traite des êtres humains, en particulier dans le cas des filles soumises à l'exploitation sexuelle,⁴⁶ ou au sujet de l'administration de châtiments corporels malgré une législation interdisant l'utilisation de cette pratique à des fins judiciaires ou disciplinaires.⁴⁷ Les parties prenantes comme le CHRR ont exhorté le pays à définir et à adopter des mesures visant à prévenir, à poursuivre et à réprimer les actes de torture et de mauvais traitement commis par des services

chargés de l'application de la loi. C'est ainsi qu'un appel a été lancé en vue de l'amendement de la Loi sur le Code pénal et de la Loi sur l'Enfant (Prise en Charge, Protection et Justice) pour traiter la question des châtiments corporels.

La MHRC a pris des mesures utiles pour prévenir la torture et les mauvais traitements. La Commission organise régulièrement des sessions de formation sur les droits de l'homme, au profit des fonctionnaires de la police, des gardiens de prison, des juges de la court militaire et des magistrats. La MHRC a exhorté le gouvernement et d'autres responsables à arrêter des mesures strictes pour combattre la torture et les autres formes de mauvais traitement dans les lieux de détention et de mettre en place, pour la période précédant le jugement, des procédures claires conformes à la Constitution du Malawi.⁴⁸ Fait important, la Commission a saisi la justice, par le biais du contentieux d'intérêt public (Affaire Gable Masangano), pour obtenir une injonction des tribunaux demandant aux autorités d'améliorer les conditions dans les lieux de détention.

Pour promouvoir la réforme juridique et procédurale basée sur les normes de droits de l'homme, la MHRC a sensibilisé les membres des comités parlementaires du Malawi aux obligations internationales du Malawi en matière de droits de l'homme. Elle a également sensibilisé les législateurs aux recommandations de l'EPU sur le Malawi, notamment aux recommandations sur la lutte contre les actes de torture. Elle a saisi le ministère de la Justice et des Affaires constitutionnelles ainsi que le ministère des Affaires étrangères de la nécessité, pour le gouvernement, de ratifier le Protocole facultatif à la CCT.

Le plan stratégique⁴⁹ de la MHRC s'intéresse en priorité à la réalisation de son mandat. Il prévoit une stratégie pour une meilleure

⁴⁵Cf. article 42 de la Constitution du Malawi

⁴⁶Cf. résumé de l'Examen périodique universel sur le Malawi, 2010

⁴⁷Observations de la GIEACPC à l'EPU

⁴⁸Situation des Droits de l'Homme au Malawi, Rapport de la MHRC

⁴⁹Plan stratégique de la Commission des Droits de l'Homme du Malawi, 2011-2015

collaboration avec les autres acteurs, parties prenantes et partenaires afin de contribuer à l'instauration d'un environnement favorable à l'exercice, par les populations, de leurs droits. La MHRC collabore dans les domaines du plaidoyer et du lobbying avec des institutions et autres organismes du gouvernement en vue de la promotion et de la protection des droits de l'homme. Le Plan stratégique ne prévoit aucun programme précis concernant la prévention de la torture, des traitements cruels, inhumains et dégradants. Cependant, ses programmes globaux peuvent être appliqués pour traiter ces questions. Les programmes et campagnes de formation aux droits de l'homme ont pour but de susciter une meilleure prise de conscience des droits et responsabilités. Le plan a prévu des programmes de formation des personnels de prison et de sensibilisation des prisonniers aux droits de l'homme ainsi que des visites et missions d'établissement des faits dans les lieux de détention et autres institutions exposés aux abus des droits de l'homme, comme au niveau des mines, des écoles et établissements d'enseignement supérieur, etc.

Collaborations stratégiques

La Commission travaille en partenariat avec d'autres parties prenantes des secteurs public et privé et avec les OSC. La Commission a coopéré avec les OSC pour prêter son assistance aux activités de suivi.

Défis et Insuffisances

La première insuffisance qu'il conviendrait de prendre en charge est celle concernant la faiblesse du cadre juridique. Le plaidoyer doit être intensifié pour permettre au pays de ratifier l'OPCAT et d'introduire une loi criminalisant la torture, conformément à ses obligations en vertu de la CCT.

L'une des principales faiblesses dont rendent compte les informations disponibles sur la MHRC est relative à l'absence d'une approche ciblée sur l'important sujet de la prévention de la torture et des mauvais traitements. La prévention de

la torture est considérée comme une partie du programme général de la sensibilisation aux droits de l'homme, de l'inspection des prisons et de la réception des plaintes et des enquêtes. Sans une stratégie spécifique, la pratique de la torture et des mauvais traitements ne peut être prise en charge de manière adéquate.

L'absence de pouvoirs de coercition constitue également une faiblesse qui peut gravement compromettre les efforts consentis par la Commission pour prévenir la torture. Le déferrement des auteurs devant la justice est la clé de la lutte contre cette pratique. Sans de puissants mécanismes permettant de demander des comptes aux auteurs de violations, il est peu probable que les autorités respectent les garanties procédurales censées protéger les personnes à risque de la torture et des mauvais traitements, et cela en toute impunité. Cette absence de pouvoirs de coercition est exacerbée par le fait que les Rapports annuels de la Commission au Parlement ne figurent jamais à l'ordre du jour du Parlement, pour examen ou débat, alors que l'occasion qu'offrent ces débats aurait pu être saisie pour demander des comptes aux autorités concernées.

Apparemment, les efforts de sensibilisation des populations sur la question de la torture et des mauvais traitements ne sont pas suffisants. La Commission constate une mauvaise perception, par les populations, de ses campagnes contre les détentions préventives prolongées. Les populations font plutôt le lien entre ces campagnes et les niveaux élevés de criminalité observés dans le pays. Il en résulte qu'il serait opportun de revoir la stratégie utilisée ou d'intensifier la campagne.

Un important défi relèverait de la faiblesse des capacités institutionnelles. Les institutions concernées, comme la police et les services correctionnels, ont peut-être la volonté de se conformer aux normes, mais elles n'ont pas les capacités requises pour le faire. Ainsi, par exemple, les prisons sont surpeuplées du fait de l'insuffisance des lieux de détention, des longues périodes de détention préventive dues au nombre important d'affaires en souffrance

et de l'insuffisance des capacités d'investigation de la police. Tous ces facteurs sont attribués au déficit des ressources financières allouées aux institutions concernées.

3.2.4 Commission Nationale des Droits de l'Homme du Mozambique – Comissão Nacional dos Direitos Humanos de Moçambique (CNDH)

La CNDH tire son mandat de la Loi 33/2009. Il s'agit d'une jeune institution, ses premiers commissaires n'ayant prêté serment qu'en septembre 2012. Le processus de désignation est très démocratique, tous les différents acteurs étant représentés. Sur un total de onze membres, trois sont élus par les partis politiques siégeant à l'Assemblée nationale, quatre par la société civile, trois sont nommés par le Premier ministre et un est élu par le Barreau du Mozambique.

La CNDH est une institution légale, dotée des pouvoirs nécessaires pour remplir son mandat. Elle a pour mandat de superviser la promotion et la protection des droits de l'homme dans le pays. Elle peut recevoir et instruire les plaintes individuelles et fournir des avis aux victimes. Elle a le pouvoir de convoquer des individus pour les interroger et de faire des recommandations sur les questions des droits de l'homme. Elle peut référer des affaires criminelles au cabinet de l'Attorney General, pour approfondissement de l'instruction. Si la CNDH a le pouvoir de mener des procédures administratives sur les affaires de torture et de mauvais traitement, ces pouvoirs se limitent à faire des recommandations. Pour assurer le suivi de la mise en application des décisions prises à l'issue des procédures, la Commission peut saisir la Cour suprême ou

en appeler au Président. Elle peut fournir une assistance judiciaire aux victimes de violations des droits de l'homme.

La CNDH est chargé d'effectuer des visites inopinées dans tous les lieux de détention et d'interroger de manière privée les détenus. La Commission a le pouvoir d'obtenir, auprès de ces institutions, des informations pertinentes, comme le nombre de détenus, de nombre des lieux de détention et leur emplacement, les dossiers, registres et autres informations utiles. Elle est aussi chargée de rédiger des rapports contenant des recommandations et des avis, et de recommander des sanctions et réparations pour les violations des droits des détenus. Pour l'avenir, la Commission envisage de diffuser ses recommandations en publiant ses rapports.

La Commission est investie, juridiquement, du mandat de faire le suivi de la mise en œuvre des conventions et instruments internationaux des droits de l'homme ratifiés par le pays.

La CNDH a le pouvoir de réviser les lois existantes, de recommander des réformes et de sensibiliser les populations aux questions des droits de l'homme, en particulier à la torture et aux mauvais traitements. La Commission envisage d'organiser une série de sessions de formation et travaillera en collaboration avec les partenaires des institutions publiques et privées. Du fait de son caractère de nouvelle INDH, la CNDH n'a pas encore de site web ou de bulletin pour diffuser des informations, même si elle dispose présentement d'une page Facebook fonctionnelle.

Le Mozambique est signataire de la CCT, mais il n'a pas encore ratifié l'OPCAT. Il est partie au PIDCP et au Premier Protocole facultatif à la Convention internationale des Droits civils et politiques (PF1-PIDCP). La Constitution du Mozambique interdit la torture, les traitements cruels et inhumains et la peine de mort.⁵⁰ Selon les dispositions de la Constitution, tous les droits garantis par le texte fondamental doivent, en règle générale, être interprétés et intégrés conformément à la DUDH et à la Charte africaine des Droits de l'Homme.⁵¹

⁵⁰Article 40 de la Constitution du Mozambique

⁵¹Article 43 de la Constitution du Mozambique

Au Mozambique, certaines des parties intéressées ayant soumis des observations lors de l'EPU 2011 sur le pays ont exprimé leurs préoccupations au sujet de l'importance des violences policières. Sont également préoccupantes, les exécutions extrajudiciaires et le recours excessif à la force, la torture et les mauvais traitements des détenus et prisonniers. Les parties prenantes ont appelé le gouvernement à ouvrir des enquêtes sur ces informations afin de veiller à ce que la justice prévale. Cela implique que ce recours illégal à la force se fait dans l'impunité. Même si le ministère de la Justice a souvent rendu publiques des règles interdisant les châtements corporels, il n'existe pas de loi spécifique pénalisant cette pratique et les enfants y demeurent soumis dans les écoles et dans les familles.⁵²

Insuffisances et Défis

Au plan juridique, certains défis interpellent la Commission, notamment le fait qu'elle n'ait le pouvoir de suivre la mise en œuvre d'aucune de ses décisions et recommandations. La loi recommande aux autorités publiques de coopérer avec la Commission, mais elles ne sont pas tenues de se conformer aux décisions de la Commission. L'absence d'un tel mécanisme limite son impact et celui des autres organismes des droits de l'homme.

La CNDH est une jeune institution. Il lui faudra bénéficier d'un développement institutionnel et d'une formation adéquate pour travailler autour des questions de torture et autres mauvais traitements. Elle aura besoin d'un appui pour mettre au point la stratégie nécessaire à la protection et à la promotion des droits de l'homme et la prévention de la torture et des mauvais traitements, en particulier.

3.2.5 Commission des Droits de l'Homme du Zimbabwe (ZIMHRC)

La Constitution du Zimbabwe garantit une large gamme de droits, notamment le droit des personnes à la vie et à la sécurité. La Constitution garantit également le droit à la protection contre la torture, les peines inhumaines ou dégradantes et autres traitements de cette nature.⁵³ Le nouveau projet de Constitution du Zimbabwe garantit également ce droit, mais le confirme comme un droit absolu et non dérogeable. Le Zimbabwe est signataire de la Charte africaine mais il n'a pas adhéré au CCT, ni à l'OPCAT. Il n'a pas criminalisé la torture, même si la Cour suprême du Zimbabwe a fait référence à la disposition de la CCT sur la torture dans ses jugements pour définir le sens des traitements ou peines inhumains ou dégradants interdits par la Constitution.⁵⁴

La ZIMHRC tire son mandat de la Constitution et de la Loi sur la Commission des Droits de l'Homme du Zimbabwe. Ses fonctions intègrent, notamment, la promotion et la protection des droits de l'homme, le suivi et l'évaluation de l'observation des droits de l'homme, l'instruction et le traitement des plaintes pour violation des droits de l'homme et l'obtention de réparations appropriées pour les victimes, notamment l'ouverture de poursuites contre les auteurs de violation des droits de l'homme, des instructions au Commissaire-général de la Police pour lui demander d'instruire les affaires touchant à des soupçons de violations criminelles des droits de l'homme ou des libertés et de faire rapport à la Commission. La Commission a le mandat de recommander au Parlement des mesures efficaces pour promouvoir les droits de l'homme et les libertés, de mener des recherches et de visiter et d'inspecter les lieux de détention et autres lieux y relatifs dans lesquels les droits des citoyens sont restreints, comme les camps de réfugiés, les établissements psychiatriques, etc.

⁵²Résumé établi par le Bureau de la Haut-Commissaire aux droits de l'homme conformément au paragraphe 15 (c) de l'annexe à la résolution 5/1 du Conseil des droits de l'homme. Mozambique-

⁵³Section 15(1) Constitution du Zimbabwe

⁵⁴Voir S c/ Ncube & Ors 1987 (2) ZLR 246 (S); S c/ A Juvenile 1989 (2) ZLR 344 (S); CCJP c/ Attorney-General 1993 (1) ZLR 242 (S).

Défis et Insuffisances

Au moment de l'élaboration du rapport, la ZIMRHC n'était pas encore devenue opérationnelle. Il lui faudra renforcer ses capacités pour être en mesure de commencer la mise en œuvre de son mandat. En ce qui concerne la torture et les mauvais traitements, elle aura aussi besoin d'un renforcement de ses capacités.

Le cadre juridique du pays n'est pas approprié à la lutte contre la torture, même si la Cour suprême s'est elle-même prononcée de manière autoritaire sur le sujet en le définissant. Le pays n'est pas partie à la CCT, ni à l'OPCAT. Il ne dispose d'aucune loi criminalisant la torture et les mauvais traitements.

3.2.6 Bureau du Médiateur de la Namibie

Le Bureau du Médiateur de la Namibie⁵⁵ est un bureau hybride qui tire son mandat de la Constitution de Namibie et de la Loi sur le Médiateur (Loi 7 de 1990). Elle a été accréditée au statut A par le Comité international de Coordination des Institutions nationales de Promotion et de Protection des Droits de l'Homme (CIC), qui reconnaît ainsi qu'il est en pleine conformité avec les Principes de Paris. Il s'agit d'une institution constitutionnellement indépendante.⁵⁶ Son mandat couvre la protection, la promotion et l'amélioration des droits et du respect des droits de l'homme, la promotion de l'état de droit et la promotion et l'avancement de la démocratie et de la bonne gouvernance.

Le Médiateur peut, de sa propre initiative ou suite à une plainte, instruire des allégations de violations des droits de l'homme et des libertés, notamment de la torture, des traitements ou peines cruels, inhumains ou dégradants. Ses obligations s'étendent à la fourniture de

réparations satisfaisantes, conformément à son mandat, et à la mise en œuvre des droits de l'homme et des libertés. Dans la pratique, après la réception d'une plainte, le Bureau du Médiateur peut saisir l'institution compétente de l'affaire en instance ou la transmettre au Procureur général ou à la Police. Il peut, le cas échéant, fournir aux plaignants une assistance pour l'ouverture de poursuites pénales. Le Bureau du Médiateur peut mener ses propres investigations en ouvrant une enquête. Il a le pouvoir de délivrer à tout individu une citation à comparaître pour témoigner et à accéder à des documents pour ses investigations. A l'issue de ses investigations, le Bureau du Médiateur transmet ses recommandations non contraignantes aux autorités compétentes. Il peut, cependant, saisir une cour pour obtenir l'exécution de ses recommandations en sollicitant une ordonnance enjoignant à une institution de donner effet à ses recommandations.

La Constitution de la Namibie a une Déclaration des Droits progressiste, qui garantit tous les droits et libertés fondamentaux de l'homme. Le droit de ne pas être soumis à la torture, à des traitements ou peines cruels, inhumains ou dégradants est reconnu comme un droit absolu.⁵⁷ La peine de mort est aussi interdite par la Constitution de la Namibie. La Namibie a ratifié la CCT, mais elle n'a pas encore intégré ses dispositions dans sa législation interne, par exemple en adoptant une loi sur la torture. Le pays n'a pas encore ratifié l'OPCAT.

Le Bureau du Médiateur gère des programmes annuels de visite des prisons, des lieux de détention de la police, des institutions pour mineurs, des institutions psychiatriques et des centres de détention pour immigrants. Il n'a jusqu'ici visité que les cellules des postes de police et des prisons. Les visites des lieux de détention sont annoncées à l'avance, même si la Médiateur a le pouvoir de faire des visites inopinées. Le Médiateur a le pouvoir d'interroger les personnes en privé, d'accéder aux informations que les autorités ont en leur possession, comme

⁵⁵Chapitre 10 de la Constitution de Namibie

⁵⁶Article 89(2),(3) Constitution de Namibie

⁵⁷Article 8 Constitution de la Namibie

le nombre de personnes dans les structures de détention ainsi que les dossiers, les registres et autres documents. Cependant, le Bureau du Médiateur n'a jamais utilisé le Protocole d'Istanbul pour guider ses investigations. Il soumet aux autorités compétentes des rapports et des recommandations basés sur ses conclusions et recommande des sanctions et des réparations relatives aux constatations de violations des droits des personnes privées de liberté. Il a transmis ses recommandations sur les prisons à l'Inspecteur-général des Services correctionnels. Il a également transmis au Parlement des rapports spéciaux pour attirer son attention sur leurs conditions de détention.

En 2011/2012, le Bureau du Médiateur a reçu plusieurs plaintes alléguant de tortures et de mauvais traitements dans les lieux de détention. Il a mené des investigations sur les allégations de conditions inhumaines dans les prisons et fait des recommandations, même s'il n'est pas autorisé par la loi à intervenir dans des affaires individuelles.⁵⁸ Suite aux inspections, les responsables du Bureau du Médiateur avaient tenu des réunions avec le Commandant du lieu de détention afin de trouver des solutions immédiates aux cas pour lesquels les conditions pouvaient être rectifiées sans qu'il y ait besoin de recourir à une recommandation formelle écrite. Le Médiateur a fait des observations indépendantes à l'EPU. Dans ses observations de l'année 2010, le Bureau du Médiateur avait recommandé à la Namibie de se doter de mesures législatives et autres pour criminaliser la torture et de créer un mécanisme national de prévention de la torture et des mauvais traitements.⁵⁹ Le Bureau a noté que la Namibie n'a pas respecté ses obligations d'établissement de rapport sur la CCT, le PIDCP et la CDE. D'autres parties intéressées ont soumis des observations réaffirmant ce constat et d'autres préoccupations, comme celle liée aux châtimements corporels dans les familles et la nécessité d'une interdiction de cette pratique.⁶⁰

Le Bureau du Médiateur est chargé de revoir tous les textes de loi qui étaient en vigueur avant l'indépendance de la Namibie pour s'assurer qu'ils sont en conformité avec la Constitution et recommander les mesures appropriées.⁶¹ Il a également participé au plaidoyer en faveur d'une réforme juridique susceptible de faciliter les efforts de prévention de la torture. Il plaide pour l'adoption d'une législation contre la torture et le Médiateur s'est exprimé publiquement, sur les ondes de la radio nationale et à la télévision, contre la pratique. Le Médiateur est membre de la Commission de Réforme juridique de la Namibie et les deux institutions travaillent à l'élaboration d'un projet de loi criminalisant la torture, projet dont ils vont recommander l'adoption.

Le Médiateur s'est adressé à une réunion de magistrats sur la question de la détention préventive et des droits des détenus, les appelant à réduire au minimum le temps que les individus passent en détention avant d'être jugés et de prendre en considération les droits à la libération conditionnelle et les solutions de rechange à l'emprisonnement. Le Bureau du Médiateur a préparé deux rapports spéciaux à soumettre au Parlement sur ces questions. Il a saisi toutes les occasions de traiter de ces questions au cours des réunions des parties intéressées, a eu des réunions d'information avec les autorités compétentes et échangé des vues avec le Procureur général, le Premier Magistrat, le Juge Président et Président de la Cour suprême, le ministre de la Justice et de la Sécurité, l'Inspecteur général des Forces de Police, etc.. Le Bureau a organisé des sessions de formation sur le droit à une procédure diligente. Le Médiateur a organisé plusieurs programmes de vulgarisation et de sensibilisation des populations sur les droits de l'homme. Il a échangé avec les médias sur la question des droits de l'homme, sans pour autant aborder le thème de la torture. Il a également publié un guide des droits de l'homme destiné aux responsables des prisons et organisé dans toutes les prisons de Namibie des séminaires

⁵⁸Namibie – Rapports de Pays sur les Pratiques en matière de Droits de l'Homme, 2011

⁵⁹Résumé élaboré par le Haut Commissariat aux Droits de l'Homme, conformément au paragraphe 15(c) de l'annexe de la résolution 5/1- du Conseil des Droits de l'Homme sur la Namibie

⁶⁰Ibid.

⁶¹Article 91(e)(ff) de la Constitution de Namibie

de formation sur les principes et normes à suivre vis-à-vis des personnes détenues. Il a participé à une session de formation organisée par la police namibienne sur les droits de l'homme. L'une des principales difficultés de ces sessions de formations tient au niveau de compréhension, par les fonctionnaires, des droits de l'homme et de ce que l'on entend par la torture.

Le Bureau du Médiateur n'a pas utilisé la Déclaration de Rabat pour guider son travail d'investigation de la torture et autres mauvais traitements. Il n'a pas défini sa propre stratégie sur la torture. De même, la Namibie ne dispose pas d'un plan d'action contre la torture, même si elle a initié un processus d'élaboration d'un plan d'action national pour les droits de l'homme dans lequel la prévention de la torture sera l'un des domaines thématiques.

Défis et Insuffisances

Le caractère hybride du Bureau du Médiateur a entravé ses capacités à poursuivre les questions de droits de l'homme, comme la prévention de la torture. Le Bureau du Médiateur a une structure qui se concentre essentiellement sur les investigations et les services d'appui. Aucun département ou personnel important n'est affecté à la sensibilisation des populations. Aucune section n'a été dédiée au mandat de suivi et d'investigation des droits de l'homme. De même, aucune stratégie n'est concentrée sur la prévention de la torture.

Le Bureau du médiateur n'a pas beaucoup travaillé en partenariat avec les autres parties intéressées, comme la société civile, dans le cadre de ses activités d'observation des lieux de détention. Sa collaboration avec des institutions publiques et privées en matière de formation aux droits de l'homme a été plutôt limitée. Le Bureau du Médiateur n'a pas coordonné ou échangé ses meilleures pratiques avec d'autres INDH en ce qui concerne les questions relevant de la prévention de la torture.

Le cadre juridique qui encadre les activités de prévention de la torture est faible. Compte tenu

du fait qu'il n'existe pas de loi qui criminalise la torture, les affaires de cette nature sont soumises aux juridictions pénales avec la qualification d'agression, d'agression dans l'intention de causer de graves lésions corporelles ou de meurtre ou tentative de meurtre. Du fait de cette absence de législation, il est difficile de poursuivre les actes de tortures non-physiques ou de mauvais traitements devant les juridictions pénales.

3.2.7 Commission nationale des Droits de l'Homme de Maurice (NHRC)

La NHRC a été créée en vertu de la Loi sur la Protection des Droits de l'homme (1998), mais ce n'est qu'en 2001 qu'elle a commencé à fonctionner. Elle a pour mandat de mener des enquêtes, de sa propre initiative ou suite à une plainte pour violation des droits de l'homme, contre un fonctionnaire. La Commission a aussi pour mandat de recevoir et d'instruire les plaintes contre la police. En 2011, elle a reçu 23 plaintes pour torture, 24 en 2012. Toutes les 24 plaintes reçues en 2012 ont fait l'objet d'une instruction complète. La NHRC a instruit plusieurs cas de torture et de mauvais traitements en convoquant les témoins afin de recueillir leur déposition, visité les lieux où se seraient déroulées les violations alléguées et collecté les documents pertinents, notamment auprès de la police. Il existe, cependant, une limite statutaire qui exige qu'une plainte soit soumise dans les deux ans consécutifs à la date à laquelle les faits allégués auraient été commis. La NHRC n'est pas autorisée à connaître des affaires soumises après l'expiration de ce délai de deux ans. La NHRC n'a pas suivi le Protocole d'Istanbul pour mener ses investigations.

S'agissant des demandes en réparation introduites par les victimes, la première démarche, pour la Commission, consiste à tenter une conciliation, mais lorsqu'elle ne réussit pas à résoudre une affaire, elle la transmet, par rapport écrit, à l'institution gouvernementale compétente, comme le bureau du Directeur de Poursuites Pénales (DPP) ou la Disciplined Forces Services Commission (Comité disciplinaire des Forces de

Police), dont elle s'attend à recevoir une réponse écrite. Elle n'a pas le pouvoir de fournir une assistance judiciaire aux victimes de violations des droits de l'homme.

La Commission a le pouvoir de visiter les lieux de détention appartenant à l'Etat et peut s'entretenir en privé avec les détenus. Ces visites sont toujours organisées à l'avance, suite à une notification préalable aux institutions concernées. La NHRC effectue des visites trimestrielles dans les prisons, les stations de police et les institutions pour mineurs, où elle reçoit des informations pertinentes, comme le nombre de détenus, le nombre de lieux de détention et leur emplacement, les dossiers, les registres et autres informations utiles de ces institutions. La Commission rédige des rapports, comprenant des recommandations et des avis, sur les visites et peut recommander des sanctions et réparations pour violation des droits des détenus. Ces rapports sont aussi diffusés par le biais des rapports annuels et à l'occasion de séminaires et ateliers. La Commission peut, dans le cadre de ses visites de contrôle, déterminer si les conditions dans les centres de détention se sont améliorées, conformément à ses recommandations précédentes.

La NHRC a aussi pour mandat d'organiser des activités de sensibilisation aux droits de l'homme, une mission qu'elle a menée par le biais des séminaires ou au moyen d'échanges de vues. La NHRC a organisé des sessions de formation pour les recrues de la police et le personnel pénitentiaire, les étudiants, les représentants d'ONG, le secteur privé, les jeunes et les populations en général. La NHRC tient des points de presse, rédige des avis qu'elle publie dans les journaux et organise régulièrement des réunions avec les partenaires nationaux. Elle étudie la législation et recommande des réformes. Elle a aussi joué un rôle dans la criminalisation de la torture, les réformes procédurales des conditions de la détention préventive et des droits des

détenus, elle a, en outre, proposé des peines de substitution à l'emprisonnement. Elle a recommandé le recours, toutes les fois où cela sera possible, aux ordonnances de travaux d'intérêt général, à l'enregistrement vidéo des aveux et à l'incarcération des prisonniers condamnés et des prisonniers en détention préventive dans des établissements distincts.

L'Ile Maurice est partie à la CCT et à l'OPCAT. Sa Constitution garantit le droit à la liberté de la personne, interdit la torture, les traitements ou peines cruels, inhumains ou dégradants, l'esclavage ou la servitude.⁶² Maurice fait partie des quelques pays qui ont criminalisé la torture, conformément à la CCT, et a intégré la définition de la torture dans sa législation interne – Code pénal (Amendé).⁶³ Cependant, l'interdiction de la torture n'est pas absolue dans ce pays et aucune législation n'interdit l'invocation de circonstances exceptionnelles pour justifier la torture.

C'est en 2011 que Maurice a été soumis à l'EPU. Le CPTA a exprimé sa préoccupation quant au fait que seuls quelques plaintes déposées pour torture, recours excessif à la force ou mauvais traitements de la part des éléments des forces de sécurité ou de l'administration pénitentiaire ou en rapport avec des décès survenus pendant une garde à vue ont été instruites, ont suscité l'ouverture de poursuites ou donné lieu à des réparations. Les châtiments corporels ne sont pas explicitement interdits par la législation nationale. Plusieurs retards ont été constatés dans l'adoption des lois visant à protéger les droits de l'homme, en particulier celles ayant pour finalité de prévenir la torture, les traitements ou peines cruels, inhumains et dégradants. Le projet de loi portant création de la Commission indépendante d'examen des Plaintes contre la Police, la loi sur les Droits des Victimes et la Charte des Victimes, la nouvelle Loi sur la Police et la Loi sur les Procédures policières et les preuves pénales n'ont toujours pas été adoptées.⁶⁴ De même, le plan national d'action pour les droits de l'homme n'a

⁶²Articles 6 & 7 de la Constitution de Maurice

⁶³Article 78 du Code pénal (Amendé), Loi N°12 de 2003

⁶⁴Comité contre la Torture : 46ème session - 9 mai-3 juin 2011. Examen des rapports soumis par les Etats Parties en vertu de l'article 19 de la Convention. Observations conclusives du Comité contre la Torture – Maurice - Convention contre la Torture et les Traitements ou Peines cruels, inhumains ou dégradants – CAT/C/MUS/Co/3

pas encore été adopté.

Le pays dispose d'un Mécanisme National de Prévention (MNP)⁶⁵. Le MNP et le Bureau des Plaintes de la Police sont des structures placées sous la tutelle de la NHRC. Ils ont été créés pour garantir le respect des droits de l'homme pendant les enquêtes de la police et dans les autres lieux de détention.

Défis et Insuffisances

L'un des défis à relever tient au fait que la MNHRC ne travaille pas en coordination avec les autres organismes autorisés à visiter les lieux de détention et n'entretient pas avec les OSC des relations de partenariat lui permettant de contribuer aux activités d'observation. De même, elle n'a aucun rapport avec les autres INDH de la région sur la question de la prévention de la torture.

La Commission a également fait référence à un certain nombre de défis à prendre en charge, notamment en ce qui concerne les déficits en ressources financières et humaines. Par ailleurs, la MNHRC a été confrontée à des problèmes dans ses activités de plaidoyer visant l'amélioration des procédures régissant la détention préventive, en partie du fait du long et difficile processus des enquêtes de police. Il n'existe qu'une seule Cour chargée des libérations conditionnelles et des détentions préventives, ce qui provoque un engorgement et des retards au niveau des services du DPP.

A l'instar des autres INDH, la Commission de Maurice est confrontée à un déficit en ressources financières et humaines. Maurice n'a pas de plan national d'action contre la torture, alors qu'un tel plan aurait joué un rôle important en définissant une orientation stratégique pour les actions de lutte contre les questions touchant à la torture.

3.2.8 Commission des Droits de l'Homme et de l'Administration publique du Swaziland (SCHRPA)

La Constitution du Swaziland contient une Déclaration des Droits qui garantit les droits et libertés, notamment la protection contre la torture, les traitements ou peines cruels, inhumains ou dégradants, l'esclavage et le travail forcé.⁶⁶ La Constitution interdit aussi un tel traitement pour les enfants, mais elle permet des châtiments légaux et modérés pour des besoins de redressement.⁶⁷ Dans la pratique, les châtiments corporels sont légaux et fréquemment utilisées dans les écoles et au sein des familles. Dans les observations relatives à l'EPU 2011, les parties intéressées telles que l'Initiative mondiale pour mettre un terme à tous les Châtiments corporels (GIEACPC) recommandent l'interdiction totale, par le Swaziland, des châtiments corporels.⁶⁸ La peine de mort n'a pas été abolie, mais elle n'est pas obligatoire.⁶⁹ Le Swaziland a adhéré à la CCT et au PIDCP, mais il n'est pas encore partie à l'OPCAT, ni au deuxième Protocole facultatif.

La SCHRPA a été créée en 2009 et elle tire son mandat du Chapitre II de la Constitution du Swaziland. Elle n'a pas encore été accréditée comme membre du CIC des Institutions nationales des Droits de l'Homme. Elle a pour premier mandat d'instruire les plaintes pour violations alléguées des droits et libertés fondamentaux. La Commission peut, de sa propre initiative, à la demande d'un membre du parlement ou suite à la réception d'une plainte individuelle ouvrir une instruction pour torture ou mauvais traitements. Entre 2011 et 2012, elle a reçu trois plaintes fondées sur des allégations de torture ou de mauvais traitements, mais aucune d'elles n'a été

⁶⁵Cf. Loi sur le Mécanisme national de Prévention, 2012

⁶⁶Articles 14(1)(e), 18 et 17 de la Constitution du Swaziland

⁶⁷Article 29(2) de la Constitution du Swaziland

⁶⁸Résumé élaboré par le Haut Commissariat aux Droits de l'Homme, conformément au paragraphe 15 (c) de l'annexe de la Résolution 5/1 - Swaziland du Conseil des Droits de l'Homme

⁶⁹Article 15(2) de la Constitution du Swaziland

instruite, en raison du déficit de personnel dont souffre l'institution.

La SCHRPA a le pouvoir d'interroger les plaignants et d'assigner les défendeurs à comparaître à une audience. Elle peut, si nécessaire, délivrer une assignation à comparaître pour la production de tout document requis dans le cadre de ses investigations, conformément à la section 165(1) (a) de la Constitution. A l'issue de ses investigations, la Commission prend des ordonnances et des directives qui pourraient prévoir la soumission de l'affaire au DPP pour la prise des mesures appropriées et la publication de ses conclusions et recommandations. La Commission a suivi avec attention la mise en œuvre de ses recommandations auprès de la Haute Cour et de l'Attorney General. SCHRPA n'a cependant jamais suivi le Protocole d'Istanbul. SCHRPA a pour mandat d'observer les lieux de détention, d'effectuer des visites inopinées et de s'entretenir en privé avec les prisonniers, de soumettre ses avis et recommandations aux autorités compétentes, notamment des recommandations de sanction et de réparation pour les affaires de violation des droits de l'homme. La Commission n'a jusqu'ici pas fait usage de ces fonctions et n'a effectué aucune visite dans les lieux de détention.

Le Swaziland ne dispose pas d'un plan d'action national contre la torture. De même, la SCHRPA n'a pris aucune initiative pour définir une stratégie de prévention de la torture. Il n'y a pas de collaboration entre la SCHRPA et les autres INDH d'Afrique sur les questions relatives à la prévention de la torture.

Bien que la SCHRPA ait le pouvoir de réviser la législation et de recommander des réformes, elle n'a pas encore usé de ce pouvoir. La Commission a constaté que les périodes de détention préventive sont longues, le traitement des affaires s'étalant sur deux à trois ans. La Commission n'a pas encore pris en charge ce problème. Elle a aussi pour mandat de sensibiliser les populations du Swaziland aux droits de l'homme, mais elle ne s'est pas beaucoup investie dans le domaine de la torture. La Commission ne publie pas de

bulletin et elle ne dispose pas non plus d'un site web, ce qui restreint ses capacités de diffusion d'informations.

Insuffisances et Défis

La SCHRPA n'est pas encore bien installée en raison de ses difficultés en termes de ressources financières et humaines. Elle n'a pas de personnel pour mener à bien ses activités. Elle ne dispose pas d'une structure organisationnelle, à l'exception de celle qui est encore à l'état de projet.

CHAPITRE QUATRE

CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

4.1 Conclusions générales

L'enquête montre qu'aucun des pays de l'Afrique australe n'est à l'abri du mal que représente la torture. Ce qui distingue les pays c'est le degré d'intensité et l'ampleur de cette pratique dans chacun d'eux. La torture demeure largement présente dans ces pays et reste une importante préoccupation en matière de droits de l'homme. L'étude révèle, en outre, que le degré de la réponse à ce défi que représente la prévention de la torture dans les pays d'Afrique australe est variable. Certaines INDH ont fait un travail plutôt louable pendant que d'autres n'ont pas consenti beaucoup d'efforts. Aucune des INDH, à l'exception de la MNHRC, n'a mis en place une stratégie dédiée à la prévention de la torture. Le protocole d'Istanbul et les Lignes directrices de Robben Island ont, au mieux, été rarement utilisés. Il ressort de ces constatations qu'il faut impérativement que les INDH de la région jouent un rôle moteur dans les efforts nationaux visant à prendre en charge de manière globale le défi d'une réponse efficace à la torture et aux mauvais traitements dans leurs pays. Il est aussi impératif que chaque INDH adopte une stratégie nationale globale pour réduire les risques de torture en mettant en place un environnement peu susceptible de connaître des cas de torture et de mauvais traitements. Cette stratégie aura les objectifs clairs ci-après :

i. L'organisation d'activités de lobbying pour faire de telle sorte que les gouvernements des pays de l'Afrique australe mettent en place le cadre juridique requis. Le cadre juridique doit interdire, criminaliser et réprimer les actes de torture. Il s'agit d'une initiative cruciale en ce sens qu'elle permettra de disposer d'une base légale

pour lutter contre ce fléau. Un cadre juridique approprié définit des normes et des procédures claires et envoie un message sans ambiguïté à tous les concernés, notamment aux populations en général. Elle est aussi une claire indication de la détermination du pays à lutter contre ce problème.

ii. Deuxièmement, lorsque le cadre juridique sera en place, il reviendra aux INDH la responsabilité de prendre l'initiative en contribuant à la mise en œuvre des lois et règlements. Il s'agira, dans ce cadre, de mettre en œuvre des programmes de formation des parties intéressées concernées comme la police, les prisons et autres services correctionnels. La mise en œuvre nécessitera également la définition et l'application de normes procédurales pour protéger les personnes à risque et veiller à ce que les personnes qui contreviennent aux lois et règlements soient sanctionnées. Les INDH devraient encourager leurs gouvernements à mettre en œuvre des mesures pour faire de telle sorte que les auteurs de ces actes en rendent compte.

iii. Troisièmement, les INDH devraient faire du lobbying auprès de leurs gouvernements pour la mise en place de mécanismes nationaux de contrôle afin de prévenir la torture. Il s'agit, en particulier, de mesures pour observer et vérifier si les mécanismes sont adaptés et sont effectivement utilisés. Les mesures nationales de contrôle devraient permettre des inspections régulières, par des organismes indépendants, des lieux de détention et la mise en place de procédures basées sur les droits pour le traitement des personnes soupçonnées de crimes et les prisonniers de tous les centres de détention. Les campagnes de sensibilisation des populations par les INDH, les autorités étatiques et les OSC au sujet de la loi sont aussi cruciales en tant que mécanisme de contrôle.

L'étude révèle les défis auxquels les INDH sont

confrontées et qui ne sont pas nécessairement exclusifs à ces pays. Ils sont le type même des problèmes que vivent la plupart sinon la totalité des INDH africaines. Néanmoins, les INDH doivent relever le défi en cherchant à mettre en œuvre leurs fonctions et leurs pouvoirs constitutionnels et statutaires. En ce qui concerne l'absence de volonté politique, par exemple, il est de la responsabilité des INDH de contribuer à ce que ladite volonté politique devienne une réalité. S'il en est ainsi c'est parce que la création et l'existence de ces INDH doit être considérée comme une affirmation de l'engagement des gouvernements à respecter, protéger et réaliser les droits et libertés fondamentaux. Il convient de rappeler sans cesse aux gouvernements cet engagement et de les interpeller afin de les amener à répondre aux attentes placées en eux.

4.2 Mesures recommandées

Pour mettre en place une approche globale de la prévention de la torture dans la région de l'Afrique australe, les questions ci-après sont soumises aux INDH, pour examen :

1. Promotion des réformes juridiques et procédurales

Les INDH devraient faire du lobbying auprès de leurs gouvernements pour les convaincre de signer et de ratifier les traités internationaux des droits de l'homme, comme la CCT et son Protocole facultatif, lorsque ces textes n'ont pas encore été ratifiés. Dans le même ordre d'idées, les Gouvernements devraient être constamment exhortés à adopter et appliquer les Lignes directrices de Robben Island. En particulier, la ratification de l'OPCAT renforcera les mécanismes nationaux de contrôle en permettant un contrôle indépendant et externe des lieux de détention. L'OPCAT permet aux mécanismes nationaux et internationaux de surveillance d'effectuer des visites surprise dans les lieux de détention. Les INDH devraient promouvoir l'introduction de réformes juridiques, notamment par la criminalisation de la torture et des autres formes de mauvais traitements, et la réforme des procédures régissant le placement en détention

afin de se conformer aux normes et règles internationales.

2. Activités de lobbying pour des allocations budgétaires suffisantes

L'un des défis qui affectent l'ensemble des INDH se rapporte aux difficultés financières auxquelles elles sont confrontées. Les INDH devraient examiner les voies et moyens de s'impliquer dans les processus budgétaires de leurs pays afin d'influer sur l'allocation des ressources financières au financement des activités relevant de leur mandat.

3. Activités de lobbying pour un mandat en pleine conformité avec les Principes de Paris

Certaines INDH n'ont aucun mandat juridique direct de visiter et d'inspecter les lieux de détention, comme prévu par les Principes de Paris. Une des importantes omissions dans le mandat de certaines INDH est celle du pouvoir de garantir, dans le cadre de leur mandat de traitement des plaintes, des réparations et des voies de recours. Elles n'ont pas non plus les pouvoirs juridiques d'assurer le suivi ou de mettre en application leurs recommandations ou décisions. Les INDH doivent faire du lobbying pour obtenir des pouvoirs précis leur permettant d'inspecter les lieux de détention et des pouvoirs d'exécution ou des mécanismes de suivi pour leurs recommandations, constatations et décisions.

4. Mise au point de programmes et matériels de formation et de sensibilisation des populations

Les INDH de la région devraient envisager de mettre au point des documents de formation pour l'usage des INDH d'Afrique australe. Des matériels d'Information, de Sensibilisation et de Communication adaptés au contexte et conçus pour les pays de l'Afrique australe qui prennent en considération les circonstances locales sont plus susceptibles d'être bien accueillis par les groupes cibles locaux, en particulier des populations en général.

5. Action commune avec les autres INDH

Les INDH d'Afrique australe devaient avoir des interactions régulières les unes avec les autres et échanger leurs dernières expériences et leurs meilleures pratiques sur la manière de prévenir la torture dans leurs pays. Ils devraient examiner la possibilité de créer une plateforme régionale commune sur la prévention de la torture afin de faciliter ces interactions régulières.

6. Collaboration avec les autres parties intéressées

Les INDH devraient mettre en place des mesures pour travailler en collaboration avec d'autres parties intéressées, comme les fonctionnaires de police, les OSC, les assemblées nationales, le pouvoir judiciaire et les organismes internationaux, y compris les ONG qui travaillent dans le domaine de la prévention de la torture. Elles devraient envisager de jouer un rôle moteur dans la création d'une plateforme nationale contre la torture et les mauvais traitements, une plateforme composée des acteurs nationaux. Les INDH devraient travailler avec les parties intéressées à la définition de stratégies de prévention contre la torture et protéger les personnes à risque, intervenir au nom des personnes soumises à la torture.

7. Visites régulières des lieux de détention

Les INDH devraient organiser des visites régulières et inopinées des lieux de détention afin d'acquérir la certitude raisonnable de se faire une idée exacte des conditions dans les lieux de détention en se fondant sur les situations qui prévalent dans lesdits lieux. Ce n'est qu'après cela qu'ils seront en mesure de procéder à des évaluations correctes et de faire des évaluations appropriées et, enfin, de prendre des initiatives opportunes.

8. Enquête

Les INDH devraient toujours procéder à des investigations diligentes et impartiales sur les plaintes relatives à des allégations de torture ou de mauvais traitements. Même en l'absence d'une

plainte formelle, les INDH doivent, de leur propre initiative, mener des investigations impartiales, efficaces, indépendantes et approfondies dès qu'elles ont connaissance d'informations sur des cas de torture ou de mauvais traitements.

9. Campagne pour l'abolition de la peine de mort

Les INDH doivent mener des activités de lobbying sur la peine de mort pour la signature et la ratification du Protocole facultatif au PIDCP et mener campagne pour l'abolition de la peine capitale, lorsque leur pays n'a pas encore pris cette initiative.

10. Formations

Les INDH devraient former aux questions touchant à la torture et aux droits de l'homme les membres des services chargés de l'application de la loi, comme les gardiens de prison et la police, ainsi que les personnes chargées de la gestion des autres lieux dans lesquels sont détenues les personnes privées de liberté. Les INDH devraient dispenser une formation à leur personnel afin de le doter des aptitudes et connaissances nécessaires en matière de prévention de la torture, notamment sur la manière de gérer avec efficacité, d'instruire et de préparer des rapports satisfaisants sur les allégations de torture.

4.3 PLAN D'ACTION

Pour renforcer les capacités des INDH, il est recommandé au RINADH de mettre en œuvre les activités ci-après :

Objectif 1:

Renforcer les capacités des INDH à définir des stratégies efficaces en matière de prévention de la torture.

Activités :

1. Organiser des séminaires/ateliers afin de débattre, d'échanger des expériences et des meilleures pratiques, formuler et convenir des stratégies à mettre en œuvre pour la prévention de la torture

dans la région.

Thèmes :

- a) Rôle des INDH dans la prévention de la torture
- b) Mise en œuvre des instruments régionaux et internationaux pour prévenir la torture : ces instruments sont les suivants : CCT, OPCAT et 2ème Protocole facultatif au PIDCP, Lignes directrices de Robben Island et Principes d'Istanbul, Règles minima des Nations Unies pour le Traitement des Détenus, Règles de Tokyo et Règles des Nations Unies pour la Protection des Mineurs privés de leur liberté, 1990.
- c) Intégration du cadre international pour la prévention de la torture : défis de l'intégration, examen des facteurs clés qui devraient inspirer le contenu d'une loi criminalisant la torture.
- d) Définition de stratégies de prévention de la torture dans les pays de l'Afrique australe. Il devrait, s'agir, en particulier, de débats sur les éventuelles activités, assurer la durabilité, une collaboration régulière et le plaidoyer.

Objectif 2:

Définition d'une stratégie commune pour la prévention de la torture dans la région de l'Afrique australe.

Activités :

- a) Organiser un séminaire des INDH et des principales parties intéressées afin de définir des lignes directrices nationales pour le suivi des actes de torture et de mauvais traitements. A ce niveau, l'objectif global est de convenir des mesures à mettre en œuvre pour des mécanismes efficaces de lutte contre la torture et autres mauvais traitements.
- b) Organiser des sessions de formation sur la prévention de la torture à

l'intention des éléments de l'administration pénitentiaire, de la police et de l'armée, des membres du Parlement et des ONG dans les différents pays d'Afrique australe.

- c) Imprimer et publier les Lignes directrices de l'Afrique australe sur les Investigations et le Suivi relatifs aux Tortures et aux Mauvais Traitements en vue de leur utilisation par les parties intéressées.

Objectif 3:

Suivi et établissement régulier de rapports sur le travail des INDH et du gouvernement dans la région de l'Afrique australe en matière de prévention de la torture.

Activités:

- a) Suivi et compilation, par les INDH d'Afrique australe, des rapports annuels sur la prévention de la torture pour les pays d'Afrique australe. Le rapport devrait examiner ce qui est fait en ce qui concerne le respect des obligations internationales et régionales des droits de l'homme, le renforcement des INDH pour leur permettre de mener leur travail de prévention de la torture, l'institutionnalisation de la prévention de la torture dans les pays de l'Afrique australe et le suivi, dans le temps, des évolutions enregistrées.
- b) Diffuser les rapports annuels sur la prévention de la torture et les utiliser pour susciter une meilleure prise de conscience et mener des activités de lobbying auprès des gouvernements en vue de la prise des initiatives appropriées.

BIBLIOGRAPHIE

Angola – Rapports de Pays sur les Pratiques des Droits de l'Homme, 2011. Département d'Etat américain – consultés le 1 février 2013 - <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/2011/af/186163.htm>

Loi sur le Mécanisme national de Prévention, 2012

Loi sur la Prévention et la Lutte contre la Torture des Personnes [B21-2012] – Communication au comité du Portefeuille sur la Justice et le Développement constitutionnel, 31 juillet 2012, Commission des Droits de l'Homme de l'Afrique du Sud

Swaziland – Rapports 2011 de Pays sur les Pratiques en matière de Droits de l'Homme 2011. Département d'Etat américain – consultés le 2 février 2013 - <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

Malawi – Rapports de Pays sur les Pratiques des Droits de l'Homme, 2010. Rapport par Pays du Département d'Etat américain sur les Droits de l'Homme – consultés le 1 février 2013

<http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

Malawi – Plan stratégique 2011-2015 de la Commission des Droits de l'Homme

Maurice – Rapports de Pays sur les Pratiques en matière de Droits de l'Homme, 2011. Département d'Etat américain – consultés le 1 février 2013 – <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

Mozambique - Rapports de Pays sur les Pratiques en matière de Droits de l'Homme, 2011. Département d'Etat américain – consultés le 1 février 2013 - <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

Namibie – Rapports de Pays sur les Pratiques en matière de Droits de l'Homme, 2011. Département d'Etat américain – consultés le 2 février 2013 – <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

Observations conclusives du Comité contre la Torture – Maurice - Convention contre les Traitements ou Peines cruels, inhumains et dégradants – CAT/C/MUS/Co/3 – Comité contre la Torture : 46ème session - 9 mai - 3 juin 2011. Examen des rapports soumis par les Etats parties en vertu de l'article 19 de la Convention

Prévention de la Torture : Guide opérationnel pour les Institutions nationales des Droits de l'Homme

La Situation des Droits de l'Homme au Malawi, Commission des Droits de l'Homme au Malawi 23 mai 2011

Rapport annuel 2009, Commission des Droits de l'Homme de la Zambie

Rapport annuel 2011, Commission des Droits de l'Homme de la Zambie

Rapport annuel 2011-2012 de la Commission des Droits de l'Homme de l'Afrique du Sud

Résolution 39/46 de l'Assemblée générale des Nations Unies, 10 décembre 1987

Rapport de synthèse préparé par le Haut Commissariat aux Droits de l'Homme, conformément au paragraphe 15 (c) à l'annexe de résolution 5/1 du Conseil des Droits de l'Homme –Malawi - A/HRC/WG.6/9/MWI/3 – (Conseil des Droits de l'Homme, Groupe de Travail sur l'Examen périodique universel. Neuvième Session - Genève, 1-12 novembre 2010)

Rapport de synthèse préparé par le Haut Commissariat aux Droits de l'Homme, conformément au paragraphe 15 (c) à l'annexe de résolution 5/1 du Conseil des Droits de l'Homme - Mozambique-A/HRC/WG.6/10/MOZ/3 (Conseil des Droits de l'Homme, Groupe de Travail sur l'Examen périodique universel. Dixième Session. Genève, 24 janvier – 4 février 2011)

Rapport de synthèse préparé par le Haut Commissariat aux Droits de l'Homme, conformément au paragraphe 15 (c) à l'annexe de résolution 5/1 du Conseil des Droits de l'Homme - Namibie. A/HRC/WG.6/10/NAM/3 (Conseil des Droits de l'Homme, Groupe de Travail sur l'Examen périodique universel. Dixième Session - Genève, 24 janvier – 4 février 2011)

Rapport de synthèse préparé par le Haut Commissariat aux Droits de l'Homme, conformément au paragraphe 15 (c) à l'annexe de résolution 16/21 du Conseil des Droits de l'Homme - Afrique du Sud. A/HRC/WG.6/13/ZAF/3 - (Grupe de Travail du Conseil des Droits de l'Homme sur l'Examen périodique universel, Treizième Session, Genève, 21 mai - 4 juin 2012)

Rapport de synthèse préparé par le Haut Commissariat aux Droits de l'Homme, conformément au paragraphe 15 (c) à l'annexe de résolution 5/1 du Conseil des Droits de l'Homme - Swaziland -A/HRC/WG.6/12/SWZ/3 (Conseil des Droits de l'Homme – Groupe de Travail sur l'Examen périodique universel - Douzième session - Geneva, 3–14 octobre 2011)

Rapport de synthèse préparé par le Haut Commissariat aux Droits de l'Homme, conformément au paragraphe 15 (c) à l'annexe de résolution 16/21 du Conseil des Droits de l'Homme – Zambie - A/HRC/WG.6/14/ZMB/ (Groupe de Travail du Conseil des Droits de l'Homme sur l'Examen périodique universel. Quatorzième Session, Genève, 22 octobre – 5 novembre 2012)

Rapport de synthèse préparé par le Haut Commissariat aux Droits de l'Homme, conformément au paragraphe 15 (c) à l'annexe de résolution 5/1 du Conseil des Droits de l'Homme - Zimbabwe - A/HRC/WG.6/12/ZWE/3 (Conseil des Droits de l'Homme, Groupe de Travail sur l'Examen périodique universel. Douzième Session Genève, 3–14 octobre 2011) Zambie – Rapports de Pays sur les Pratiques en matière de Droits de l'Homme, 2011. Département d'Etat américain – consulté le 1 février 2013 - <http://www.state.gov/j/drl/rls/hrrpt/humanrightsreport/index.htm#wrapper>

Principes concernant le Statut des Institutions nationales (Principes de Paris) adoptés par la résolution 48/134 l'Assemblée générale, 20 décembre 1993 Rapport sur le Groupe de Travail de la 52ème Session ordinaire de la Commission africaine des Droits de l'Homme et des Peuples

Constitutions

Constitution du Royaume du Swaziland, 2005 (Loi N° 001 de 2005)

Constitution de la République du Malawi

Constitution de la République d'Afrique du Sud 108, 1996

Constitution du Mozambique

Constitution du Zimbabwe

Constitution de Namibie

Constitution de Maurice

Constitution du Swaziland

Questionnaires

Projet APT-RINADH : Renforcer le Rôle des INDH africaines dans la Prévention de la Torture. Questionnaire introductif sur les pouvoirs et pratiques du RINADH en rapport avec la prévention de la torture par :

- Commission des Droits de l'Homme de l'Afrique du Sud
- Commission des Droits de l'Homme de Zambie
- Commission nationale des Droits de l'Homme de Maurice
- Commission des Droits de l'Homme du Malawi
- Commission nationale des Droits de l'Homme du Mozambique – Comissão Nacional Dos Direitos Humanos
- Médiateur de la Namibie
- Commission des Droits de l'Homme et de l'Administration publique du Swaziland
- Commission des Droits de l'Homme de Zambie

Le présent rapport d'enquête de huit Institutions nationales des Droits de l'Homme (INDH) de la région de l'Afrique australe s'interroge sur leur indépendance et leur efficacité en matière de prise en charge des actes de torture et des formes de mauvais traitement s'y rapportant.

Aux termes des Principes de Paris, adoptés par les Nations Unies, les INDH ont pour mandat de promouvoir et de protéger les droits de l'homme. Il s'agit, en particulier, des droits des personnes privées de liberté, notamment les personnes incarcérées dans les prisons, les centres de détention pour mineurs, les hôpitaux psychiatriques et les centres illégaux de détention des immigrants.

Le rapport identifie également les instruments juridiques en vigueur qui sous-tendent l'interdiction de la torture aux niveaux international et régional. Ces instruments assignent aux INDH la responsabilité de faciliter leur mise en œuvre au niveau national .

Malgré l'interdiction généralisée de la torture, cette dernière demeure encore une réalité, même dans les pays de l'Afrique australe dotés d'une législation qui interdit le recours à cette pratique. Ainsi, le rapport identifie les domaines dans lesquels les INDH de l'Afrique australe doivent être renforcées pour leur permettre de prendre en charge avec plus d'efficacité ce problème sur leurs territoires respectifs.

C'est pourquoi le rapport fait aux INDH d'Afrique australe des recommandations susceptibles, si elles sont appliquées, de renforcer leur capacité à lutter contre la torture et les formes de mauvais traitement qui s'y rapportent.

Notes

A series of horizontal dotted lines for writing notes.

Notes

A series of horizontal dotted lines for writing notes, spaced evenly down the page.

Notes

A series of horizontal dotted lines for writing notes, spaced evenly down the page.